

¡Restauromanía...?

Revista cristiana digital Nº 26 - Febrero 2012

La iglesia que no queremos ver (pág. 2)

LA TIERRA NO ES PLANA

¿En seis periodos de tiempo? (pág. 4)

ÁGORA DE INVITADOS

-El pensamiento educativo y religioso de Rousseau

Jorge Alberto Montejo (pág. 5)

-La gracia barata

José Manuel González Campa (pág. 9)

-Superación de la angustia fundamental del hombre por medio de la fe en Jesucristo (I)

Rainer Sörgel (pág. 11)

-El Arco del Universo Moral...

Amy Goodman (pág. 15)

CRÓNICAS DESDE EL MÁS ALLÁ

El Papa y los órganos

Loida Lázaro (pág. 16)

LAS PIEDRAS HABLAN

Asiria y los reyes bíblicos (II)

Francisco Bernal (pág. 17)

CAMINANDO CON JESÚS

"Les enseñaba como quien tiene autoridad..." (pág. 20)

LA BIBLIA, ¡QUÉ ROLLO! #4

"Historia del canon del Nuevo Testamento" (pág. 21)

NOTICIAS Y ANUNCIOS (págs. 24-27)

LA IGLESIA QUE NO QUEREMOS VER

“Pues antes que viniesen algunos de parte de Jacobo...” (Gálatas 2:12).

La lectura crítica, del texto que sea, pero del texto bíblico más, es un pozo sin fondo; o quizá, según se mire, es el fondo del pozo... que todo exegeta debe buscar, y acercarse, en lo posible, a la realidad última del texto. La lectura crítica (que exige investigar) tiene la particularidad de ofrecer luz y explicación. El versículo bíblico que encabeza este escrito tiene una compleja pero perceptible historia tras de sí. La lectura completa es Gálatas 2 y su par, Hechos 15.

ANTIOQUÍA, ENTORNO DE EXPANSIÓN

Llegaron a Antioquía (“de parte de Jacobo”) procedentes de Jerusalén, donde Jacobo era una “columna” de la iglesia junto con Cefas [Pedro] y Juan (Gálatas 2:9). Pedro ya estaba allí hacía algún tiempo. No sabemos exactamente el motivo de la visita, tanto de estos incondicionales de Jacobo como del mismo Pedro, a aquella ciudad. Desde hacía algunos años, Antioquía contaba con una importante presencia cristiana compuesta por judíos y gentiles (Hechos 11:19-24; 13:1-2), integrados en diversas comunidades “domésticas” según su etnia. Fue en esta ciudad donde a los discípulos se les llamó por primera vez “cristianos”; es decir, seguidores de Cristo (Hechos 11:26). Antioquía era la tercera ciudad en importancia del Imperio romano, después de Roma y Alejandría. Desde un punto de vista misionero, y según la información de Lucas, Antioquía destacó sobre Jerusalén en la evangelización allende las fronteras palestinas: Pablo partió desde Antioquía en sus tres viajes misioneros (Hechos 13:1 ss; 15:36 ss.; 18:22 ss.). Antioquía fue el puente que unió Jerusalén con el mundo occidental, y, con los años, llegaría a convertirse en la sede del patriarcado de Siria. La visita de estos judeocristianos “de parte de Jacobo”, pues, tenía bastante sentido desde cualquier punto de vista estratégico.

LA LEY, ENTORNO DE DISCORDIA

Antioquia fue también donde dio lugar el primer y gran conflicto entre judeo-cristianos y gentil-cristianos. El conflicto comenzó cuando “misioneros” procedentes de Jerusalén inculcaron a los griegos que habían creído en el evangelio que tenían que circuncidarse y guardar la ley de Moisés. Los apóstoles Pablo y Bernabé discutieron ardientemente con ellos en sentido contrario, es decir, que los pagano-cristianos no tenían obligación de guardar la ley mosaica. →

OCURRENCIAS



¡RESTAUROMANÍA...? nació en noviembre de 2003 aún más humilde de lo que ahora es: consistía en un solo artículo monotemático de poco más de tres o cuatro páginas. Nació gracias a las posibilidades que ofrecen la Internet y la Ofimática. De iniciativa totalmente personal: el “nos” que *usamos* es simple cortesía. Nunca habiéramos podido iniciar este trabajo en formato impreso. Nació contra natura en muchos sentidos: falta de tiempo (leíamos, estudiábamos y escribíamos por la noche después de 9 ó 10 horas de trabajo secular); falta de experiencia (solo en ocasiones habíamos escrito para algunas Revistas: “*Alternativa 2000*”, “*Vínculo*”); falta de... bueno, y otras carencias. Pero, sobre todo, nació como consecuencia de un profundo deseo de libertad en un entorno teológico e intelectual asfixiante, inmovilista... Al nacimiento le precedieron algunos años, bastantes, de complicado embarazo —que no procede explicar ahora—, campo de batalla, aunque dialéctica y con sordina, entre la Razón y el Poder. Siempre se impone el Poder. La Razón solo convence a largo plazo.

Esta publicación —sí queremos decirlo— no nació en contra de nadie ni de nada; tuvo y tiene el exclusivo propósito de impulsar un poco de aire fresco en un Movimiento que, si algún día fue innovador, singular y transparente, hoy se ha convertido (salvo excepciones, que las hay) en una fotografía fija sin color en el tiempo, desfasado de la realidad social en la que vive, además de dirigirse hacia un suicidio teológico e intelectual (ese tipo de suicidio que nunca acaba de consumarse). Se ha petrificado mirándose el ombligo, y gira de manera centrífuga en el etnocentrismo que ha ido forjando con los años. Es el peligro que asume toda institucionalización. Sobre todo cuando se piensa que ya se ha llegado a lo definitivo.

Algunos líderes del *Movimiento de Restauración* están totalmente convencidos de que han hecho una realidad la *restauración* de “la” Iglesia del Nuevo Testamento. Piensan, como sus ancestros, que restaurar consiste en mimetizar lo que ellos creen que fue “la” Iglesia primitiva. Nosotros, después de bastantes años de autocritica, pensamos que eso es solo y simple “restauromanía”. La reflexión con que comienza este número de *¡Restauromanía...?* es un botón de muestra. R[?]

EL

A tal grado llegó la discusión, que optaron por trasladarse a Jerusalén y discutir este asunto –que tanto preocupó especialmente a la comunidad gentil antioquena– con los líderes de la Iglesia Madre (Hechos 15:1-2). La conclusión a la que llegaron en el “concilio” de Jerusalén fue que, en efecto, los gentiles que creían en el evangelio estaban exentos de guardar la ley. No obstante, para facilitar la comunión (compartir la mesa) con los judeocristianos, les pidieron a aquellos que guardaran algunos preceptos de la ley (Hechos 15:28-31). Pero este conflicto dejó una importante secuela, como enseguida veremos. Ahora bien, hasta aquí la versión de Hechos según el texto integrador de Lucas.

LIDERAZGO, ENTORNO DE RESPETO

La argumentación de Gálatas 1-2 parece ser la versión del propio Pablo, que difiere de Lucas en los detalles de aquel “concilio”. Por un lado, desde el punto de vista “técnico” (teológico) todo había quedado claro en el “concilio”: los gentiles no tenían que guardar la ley, aun cuando los judeocristianos continuaran guardándola (ver Hechos 21:17-25). Por otro lado, en aquella misma ocasión, Pablo mantuvo una larga y productiva conversación con Pedro, no sólo en lo referente a la ley y los gentiles, sino a sus respectivos ministerios; o lo que es lo mismo: un asunto de autoridad apostólica. En dicha conversación llegaron a un “acuerdo” respecto al campo de misión de cada uno: Pedro dirigiría su misión, especial pero no exclusivamente, hacia el campo judío, incluidos los de la diáspora (¿estaba Pedro en Antioquía ministrando a los judeocristianos?), mientras que Pablo dirigiría la suya hacia el campo gentil, sin desatender a los judíos (de hecho, Pablo se dirigió siempre a las sinagogas en primer lugar – ver Hechos 13:5, 14; 14:1; 17:1, 10, 17; 18:4, 19, 26, etc.).

La versión paulina del “concilio” en Jerusalén, según Gálatas 1-2, pone en evidencia una polémica que duró en el tiempo, no solo entre Pedro y Pablo, sino entre los seguidores de ambos, mayoritariamente judeo-cristianos del primero, y mayoritariamente pagano-cristianos del segundo (ver 1 Corintios 9 y 2 Corintios 10-11). El Evangelio de Mateo, que es judeo-cristiano, deja la impresión (con motivos) de que Pedro era un Apóstol “muy importante” en la Iglesia; tan importante que fue a él a quien Jesús le dijo, tras la confesión en el camino de Cesarea de Filipos, “*sobre esta roca* edificaré mi iglesia*” (Mateo 16:13-19). Mateo es el único evangelista que hace alguna referencia a la “*ekklesia*”. Pablo, por su parte, y ante esta efervescencia petrina entre las iglesias judeocristianas, defiende “su” apostolado y declara explícitamente que los “de reputación” (las “columnas” de la iglesia en Jerusalén: Jacobo, Cefas y Juan) ninguno de ellos tuvieron que enseñarle nada, pues su enseñanza la había recibido directamente del Señor (Gálatas 1:11-23).

(*) La patrística, como el protestantismo en general, entendió en este texto la “fe” de Pedro; es decir, la Iglesia se “edificaría” –y se edifica– sobre la “confesión” de que Jesús es el Cristo, el Hijo del Dios viviente (Ver Hechos 8:37).



Y que “*el que actuó en Pedro para el apostolado de la circuncisión (los judíos), actuó también en mí [Pablo] para con los gentiles*” (Gálatas 2:8). Pablo tuvo que sufrir, todo el tiempo de su ministerio, la presión de los “judaizantes” (judeocristianos que insistían en imponer la ley a los gentiles); pero, sobre todo, las dudas que estos suscitaban en relación con la legitimidad de su apostolado (ver 1 Corintios 9 y 2 Corintios 10-11, ya citados).

PLURALIDAD, ENTORNO DE CONCORDIA

Pues bien, la visita de los “de parte de Jacobo” a Antioquía y el comportamiento de Pedro, pone en evidencia dos cosas: **a)** La tensión nunca superada entre Pedro y Pablo, perpetuada entre sus seguidores respectivos; y **b)** La existencia de dos comunidades cristianas diferenciadas y legítimas: una procedente del mundo gentil, bajo la influencia del apóstol Pablo; y, otra, la “primitiva”, procedente del mundo judío, influenciada por las “columnas” de la iglesia en Jerusalén: Jacobo, Pedro y Juan. Pero, sobre todo, Jacobo. Tal era la influencia de éste sobre la Iglesia judeocristiana, que el mismo Pedro se sintió intimidado cuando algunos “de parte de Jacobo” llegaron a Antioquía, cambiando su comportamiento, el cual Pablo censuró públicamente.¹ Pues bien, estos “de parte de Jacobo” representaban vivamente la naturaleza de la “iglesia primitiva”. Así pues, la uniformidad de “la” Iglesia del Nuevo Testamento, que tanto airean algunos líderes de las “Iglesias de Cristo”, es un mito evidente. **R? EL**

(1) En Antioquía habría varias iglesias domésticas, de judíos y de gentiles. Pedro evitó compartir mesa con la de los gentiles cuando llegaron los “de parte de Jacobo”. La censura de Pablo a Pedro debió ocurrir en una reunión global de todas las iglesias domésticas.

Artículos afines: “*Iglesias del Nuevo Testamento*”, “*¡También a los gentiles!*” y R? nº 14 (La tierra no es plana), en el Blog [¡Restauromanía...?](#)



¿EN SEIS PERÍODOS DE TIEMPO?

Las *Iglesias de Cristo* (del Movimiento de Restauración) presumimos de no tener un “credo”. La *Biblia*, decimos, es nuestro credo. Y nos quedamos tan complacientes después de decirlo. Como eslogan tiene cierta persuasión apologética; igual que aquel otro: “*hablamos donde la Biblia habla y callamos donde la Biblia calla*”. En este caso la complacencia es aún mayor. Pero lo cierto es que en cualquier literatura (folletos) o páginas Webs de las *Iglesias de Cristo* podemos leer “lo que creemos”, lo cual no deja de ser un “credo”. Pues bien, en algunas de esas páginas, en el “credo”, podemos leer que Dios creó el mundo en “[seis periodos de tiempo, siendo cada acto creativo directo e independiente](#)”.

Y nos llama la atención la oración adverbial “seis periodos de tiempo”. Parece ser que el autor de esta redacción se ha dejado influenciar veladamente por el “evolucionismo” (tema en el cual aquí no entramos, pero sugerimos [esta tertulia](#)), a la vez que contradice el eslogan “*hablar donde habla la Biblia...*”, pues la Biblia dice literalmente que “acabó Dios en el día séptimo la obra que hizo” (Génesis 2:2). Es más, en la descripción de la creación se repite una y otra vez la frase “y fue la tarde y la mañana un día...” (...el día segundo;...el día tercero; etc. Génesis 1:5, 8, 13, 19, 23, 31).

¿Por qué “en seis periodos de tiempo”? ¿Qué diferencia hay entre “periodos” de tiempo y “días” de tiempo? Desde un punto de vista conceptual no hay ninguna diferencia. En cualquier caso se está afirmando que Dios, cual artesano, necesita “tiempo” para hacer las cosas. Da lo mismo que ese “tiempo” que necesita sean días, meses, años o siglos. En el fondo, el autor de dicha lista de “creencias”, más que huir del literalismo, simplemente lo camufla; pero sigue esclavo del mismo. Este es el problema del literalismo bíblico: produce neurosis.



Las cosas cambian cuando, en vez de entender literalmente los días de la creación, y buscar un respaldo científico al texto (que no necesita), se entiende el relato como una pieza literaria pedagógica y teológica cuyo único propósito es afirmar que el Autor, la Causa de todo cuanto observamos en el cosmos y en nuestro mundo más inmediato, la Tierra, la Luna, las estrellas, es Dios. Simplemente. De hecho, como “descripción”, el relato de la creación está lleno de incoherencias. Es decir, Génesis 1-2 es un relato esencialmente teológico, no descriptivo de los supuestos procesos creativos; y como tal relato teológico tiene también un contexto teológico: las concepciones cósmicas de las religiones circundantes de la época del autor. O sea, el relato bíblico de la creación desmitifica (usando otros mitos) las concepciones de la creación de su entorno cultural. ¡Nada más, y nada menos!

A pesar del relato de la creación del Génesis, tal como está redactado, no necesitamos creer que Dios sea un “obrero” de la construcción, que necesitó estar “bregando” seis días, colocando una cosa aquí, otra allí, y otra un poco más allá... ¡y luego, al final, descansar exhausto!

La historia bíblica literal de la creación, con ilustraciones incluidas, vale para explicarla a los niños de la Escuela Dominical, pero no para los adultos; sobre todo si estos, además de saber leer, piensan. R? EL

[El Génesis en término de la ciencia moderna](#)



EL PENSAMIENTO EDUCATIVO Y RELIGIOSO EN ROUSSEAU



Jorge Alberto Montejo es licenciado en pedagogía

Al referirnos a **Jean-Jacques Rousseau** (1712-1778) lo hacemos en base a ser una de las figuras más relevantes de la *Ilustración* francesa del siglo XVIII. En efecto, **Rousseau**, pese a las discrepancias que tuvo con algunos de los más célebres ilustrados de la época, como **Diderot** y **Voltaire**, por ejemplo, marcó todo un hito en el pensamiento ilustrado como colaborador en la *Enciclopedia* y como filósofo, pensador y músico.

Es indudable que las ideas políticas del filósofo ginebrino influyeron en gran medida en la *Revolución francesa* y en las connotaciones que ésta tuvo en la *Ilustración*. En este ensayo analizaremos aspectos puntuales relacionados con el pensamiento político, religioso y educativo de **Rousseau**.

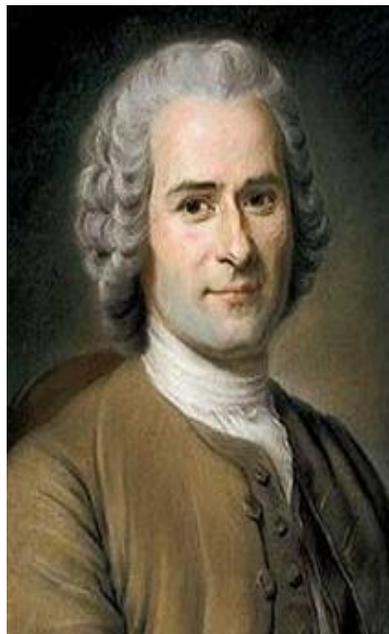
IDEAS POLÍTICAS Y EDUCATIVAS EN ROUSSEAU

En su *Discurso sobre el origen y los fundamentos de las desigualdades entre los hombres, 1ª parte, 1755*, el filósofo helvético critica las puntualizaciones de **T. Hobbes** cuando éste llega a afirmar que el hombre, por no tener ninguna idea de la bondad, es naturalmente malo. Algo que se opone al pensamiento de **Rousseau**, pues éste consideraba que el hombre es bueno por naturaleza y que es la sociedad quien lo corrompe. Pero esta premisa del filósofo suizo la analizaremos más adelante.

En sus indagaciones políticas **Rousseau** desarrolló todo un esquema social en el cual el poder político debería recaer sobre el pueblo, ya que sólo así el hombre puede alcanzar la libertad.

Sería en una de sus obras políticas principales, *El Contrato Social*, donde analiza a fondo la situación del hombre y su rol en la sociedad, supeditándolo a la voluntad general. Por ello considera que la propiedad privada no deja de ser un mal.

Así lo explicita claramente en la 2ª parte del *Discurso*, cuando dice expresamente: “*El primero que habiendo cercado el terreno osó decir: esto es mío, y encontró gente lo bastante simple como pare creerle, fue el verdadero fundador de la sociedad civil. ¡Cuántos crímenes, guerras, muertes, cuántas miserias y horrores no habría ahorrado el género humano quien, arrancando las estacas o llenando el foso, hubiese gritado a sus semejantes: “Guardaos de escuchar a este impostor; estáis perdidos si olvidáis que los frutos son de todos y que la tierra no es de nadie”!* (*Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres, 2ª parte*). Sobre el pacto social, **Rousseau** considera que como los hombres no pueden engendrar nuevas fuerzas, sino solamente aunar y dirigir las que ya existen, no les queda otro medio para subsistir que formar por agregación una suma de fuerzas que pueda superar la resistencia, aun a costa de ver comprometida su libertad natural.



Jean-Jacques Rousseau (por Quentin La Tour)

Esta idea de contractualidad ya la habían desarrollado otros autores, como **T. Hobbes** y el mismo **Locke**, pero con otros matices, claro está. Las ideas políticas del filósofo ginebrino marchan parejas con las educativas. En efecto, así es. Su obra educativa, clave para conocer el pensamiento que tenía **Rousseau** sobre la condición humana, se encuentra en su tratado educativo titulado *L'Emile ou de l'éducation*, donde analiza la importancia de la educación en la vida del individuo a lo largo de su vida. **Rousseau** acompaña el tratado de un relato novelado del joven Emilio desde su más tierna infancia hasta alcanzar la adultez. Ha alcanzado tal renombre esta obra que es considerada obra cumbre en el mundo de la filosofía de la educación. →

El *Emilio* de **Rousseau** es equiparable a la obra de **Locke** *Algunos pensamientos sobre la educación*, con la particularidad de que ésta se refiere, más bien, a la educación del *gentleman* (caballero), en tanto que el tratado de **Rousseau** iba dirigida a las clases más populares, y de ahí su mayor aceptación.

Se le equipara también a la *Didáctica Magna*, del teólogo y pedagogo moravo del siglo XVII **Comenio**. Durante la Revolución, la obra sirvió de inspiración a la creación del nuevo sistema educativo francés. *El Emilio* está dividida en cinco libros que van desde el nacimiento hasta alcanzar la adultez y la posterior vida matrimonial y familiar del protagonista. El autor recalca la necesidad de una vida lo más en contacto posible con la naturaleza para evitar así la corrupción moral que acompaña toda vida en sociedad. La educación para el filósofo helvético se convierte así en pieza clave para el individuo, que le permita vivir de manera digna en sociedad, aun a costa de ver privada su libertad interior. Sacrifica así, en acto de generoso altruismo, su libertad en aras del bien social y común. Es por eso que afirma: “Cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección general; y recibimos en corporación a cada miembro como parte indivisible del todo” (*El Contrato Social*, I, 6, 1762).

"La educación para el filósofo helvético se convierte así en pieza clave para el individuo, que le permita vivir de manera digna en sociedad, aun a costa de ver privada su libertad interior"

En la idea de **Rousseau** está el servicio a la comunidad civil como acto supremo de sublimación, por lo que el individuo se convierte así en una pieza indiscutible y necesaria en la creación de un nuevo Estado liberal y democrático que aboliría así el *Antiguo Régimen* de carácter absolutista. Aun considerando, como decía antes, que su inclusión social le limita en su libertad interior, considera el filósofo que el individuo adquiere un compromiso social, un contrato, en el cual gana la libertad civil. Pero considera **Rousseau** que la educación, tanto a nivel político como social, es insoluble, junto a la educación personal, imprescindible para que el individuo llegue a realizarse como persona. Este concepto lo retrata excepcionalmente en *El Emilio*.

SU IDEARIO RELIGIOSO

Si interesantes -y polémicas a la vez- son sus aportaciones en el mundo de la política y la educación, sus ideas religiosas -también controvertidas-, no lo son menos.

En efecto, **Rousseau** parte en todos sus presupuestos religiosos de la idea, bastante extendida en el mundo de la *Ilustración*, de la *religión natural* como vía de acceso exclusivo al conocimiento de lo divino y sobrenatural. Ausente en **Rousseau** el agnosticismo que acompañó a otros filósofos coetáneos, como **Hume**, por ejemplo, se reafirma en su concepción religiosa de no aceptación de una revelación. Su concepto de religiosidad aparece claramente expresado en *Profesión de fe de un vicario saboyano*, 1761. Incluida en el Libro IV de *El Emilio*, *Profesión de fe de un vicario saboyano* analiza a fondo el planteamiento religioso que tanto enardeció y convulsionó al mundo religioso conservador y fundamentalista de la época. En ella el filósofo ginebrino llega a decir taxativamente cosas como éstas: “¿De qué puedo ser culpable sirviendo a Dios según las luces que otorga a mi espíritu y según los sentimientos que inspira a mi corazón? ¿Qué pureza de moral, qué dogma útil al hombre y honorable a su autor puedo extraer de una doctrina positiva, que no pueda extraer sin ella del buen uso de mis facultades?”

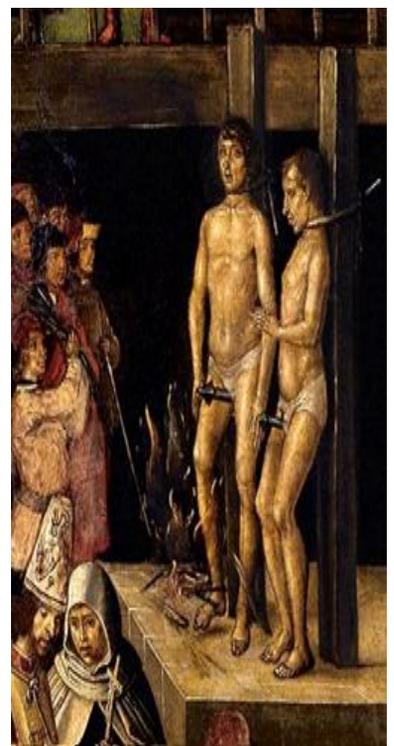
Y apostilla todavía: “Enseñadme lo que se puede añadir, para la gloria de Dios, para el bien de la sociedad y para mi propio beneficio, a los deberes de la ley natural, y qué nueva virtud haréis surgir de un nuevo culto, que no sea consecuencia del mío. Las ideas más grandes sobre la Divinidad nos vienen únicamente por la razón (...), ¿Acaso no lo ha dicho todo Dios a nuestros ojos, a nuestra conciencia, a nuestro juicio? ¿Qué es lo que añadirán los hombres? Sus revelaciones no hacen sino degradar a Dios, al otorgarle las pasiones humanas. Y continúa diciendo **Rousseau**: “Lejos de aclarar las nociones del Gran Ser, me doy cuenta de que los dogmas particulares las enredan (refiriéndose a las revelaciones), que lejos de ennoblecerlas, las envilecen; que a los misterios inconcebibles que le envuelven, añaden contradicciones absurdas; que hacen al hombre orgulloso, intolerante, cruel; que en vez de establecer la paz sobre la tierra, traen la espada y el fuego...”. →

No podemos por menos que decir que las aseveraciones de **Rousseau** son fiel exponente de una realidad histórica, y es que las religiones, con todo lo bueno y positivo que han traído, ciertamente han engendrado también disputas y odios entre los hombres. Ésta es una realidad incontestable. Lejos de ser instrumentos al servicio del bien, se han convertido, con demasiada frecuencia, en mecanismos de represión e intolerancia, por desgracia todavía presentes en numerosos países del mundo.

Por lo que respecta a su concepto sobre la bondad natural del ser humano, eje principal sobre el que gira prácticamente toda su percepción filosófica, decir que los argumentos que esgrime son, en verdad, interesantes y polémicos a la vez. Esta idea de la bondad natural se oponía de lleno a los planteamientos eclesiales de la época absolutista, donde se fiaba toda concepción humana en los planteamientos bíblicos, los cuales no admitían discusión posible. La idea de la bondad natural parece enfrentarse plenamente al concepto del mal y del pecado de los que se habla en la Biblia. Es decir, que se trata de presupuestos totalmente contrarios, puesto que el esquema bíblico-teológico indica que la condición del hombre, a raíz de la caída, es de inclinación al mal y al pecado, entendiendo éste último como obrar contrario a la voluntad divina y, sin embargo, el esquema teológico de **Rousseau** indica lo contrario, pero con una particularidad: que es la vida en sociedad la que corrompe al individuo. Sin entrar en disquisiciones teológicas (que no es la finalidad de este estudio), algo hemos de decir al respecto.

Efectivamente, se sabe de tribus y pueblos indígenas que viven en condiciones naturales y que son desconocedores de la agresividad y violencia. Así, por ejemplo, estudios recientes realizados en culturas primitivas han venido a revelar que los rasgos y características agresivas, al igual que la defensa del territorio, no son, al parecer, innatos, sino adquiridos. En la isla filipina de Mindanao habita una tribu, los *tasaday*, descubiertos hace tan sólo hace unos años, que viven en condiciones muy primitivas, como en la fase cultural del Paleolítico. Viven en grupos familiares no superiores a 30 personas, completamente adaptados al hábitat natural y dedicados a la agricultura y recolección. Son vegetarianos y no se ven obligados a dedicarse a la caza. Desconocen lo que es el comportamiento agresivo y carecen de jefes o cabecillas. Su estructura social, por lo demás, es muy sencilla: igualdad de derechos y sin concepto de la propiedad privada.

*"...que hacen al
hombre
orgullosa,
intolerante,
cruel; que en vez
de establecer la
paz sobre la
tierra, traen la
espada y el
fuego..."*



Pese a que algunos antropólogos han calificado de fraude la supuesta vida paleolítica de los *tasaday*, atribuyéndola a propaganda política del gobierno filipino, no deja de ser sorprendente la presencia de pequeños grupos que viven en distintos lugares de la Tierra en condiciones totalmente naturales. Así es. Se sabe también de un grupo indígena denominado los *semai*, en Malasia, que se caracterizan por su carácter extremadamente bondadoso y que viven en condiciones totalmente naturales. A tal efecto, el antropólogo norteamericano **Clyton Robarchek**, junto con su esposa, efectuaron un *trabajo de campo* para conocer la vida y costumbres del poblado de los *semai* y se vieron sorprendidos por este pueblo primitivo. Los **Robarchek** tuvieron oportunidad de convivir en varias etapas con los *semai* entre 1974-1978, quedando gratamente sorprendidos por sus costumbres y hospitalidad. Pueblo totalmente pacífico ya que entre ellos se desconoce el robo, el crimen y la violación. Resuelven todos sus problemas de vida comunitaria por medio del consenso. Otro pueblo indígena del que tenemos referencias son los *abron*, de Costa de Marfil; pueblo totalmente pacífico y que viven, igualmente, en condiciones naturales.

Por otra parte existe la teoría desarrollada por **K. Lorenz**, conocido etólogo austriaco, premio Nóbel de Fisiología y Medicina en 1973, la cual viene a decir que el *instinto de agresividad* es connatural al mundo animal y, por extensión, al ser humano, y se encuentra ya en los genes. Pero esto implica, ciertamente, no que el hombre sea agresivo *per se* necesariamente sino que tan sólo tenga la capacidad latente de desarrollar la agresividad en condiciones adversas, aun contando que el hombre, a diferencia del animal, tiene capacidad de raciocinio y, en consecuencia, de poder controlar racionalmente su agresividad. →

*"La idea de la bondad natural parece enfrentarse plenamente al concepto del mal y del pecado de los que se habla en la Biblia. Es decir, que se trata de presupuestos totalmente contrarios, puesto que el esquema bíblico-teológico indica que la condición del hombre, a raíz de la caída, es de inclinación al mal y al pecado, entendiendo éste último como obrar contrario a la voluntad divina y, sin embargo, el esquema teológico de **Rousseau** indica lo contrario, pero con una particularidad: que es la vida en sociedad la que corrompe al individuo"*

Lamentablemente, la experiencia y la misma historia humana parecen querer demostrarnos lo contrario, poniendo muchas veces en entredicho su racionalidad. ¿Qué nos dice todo esto? Pues que si el individuo vive en condiciones favorables tiende a ser pacífico y, en cambio, en un medio hostil y agresivo, se torna también agresivo con el medio en el que vive. Por lo tanto, las apreciaciones de **Rousseau** de que es el entorno, la sociedad, la que hace malo al individuo, tiene cierta base científica y, además, constatación sociológica, nada desdeñable, por supuesto. Los diversos *estudios de campo* llevados a cabo parecen demostrar esto. Entonces, ¿qué decir sobre la argumentación bíblico-teológica de que existe una inclinación al mal que induce al individuo al pecado, lo que tradicionalmente se conoce como *pecado original*, en el concepto teológico? ¿Existe clara contraposición entre ambas argumentaciones? Así lo parece. Sin embargo, *¿no puede haber una vía intermedia que nos dé a entender que admitiendo el planteamiento de la revelación bíblica (y también de otras supuestas revelaciones en otras culturas y que guardan cierta similitud con el relato bíblico en algunos aspectos) de que, en efecto, existe una natural inclinación al pecado, al mal obrar, éste tan sólo se desarrolla en circunstancias adversas?* Nos movemos, obviamente, en el escurridizo mundo de la hipótesis, de la conjetura. Creo, de todos modos, que una argumentación razonada así lo da a entender. Es decir, que posiblemente es bajo situaciones de presión y estrés, como bien diría el bioquímico y sociólogo, estudioso del fenómeno del estrés, **Frederic Vester** (autor del libro best-seller de los años 70, *El fenómeno stress*), cuando el individuo propende a cometer actos incontrolados, desarrollándose así su innata tendencia a obrar mal y llegar a cometer, en situaciones extremas de estrés, actos agresivos contra sus semejantes. Todo parece indicar que ésta pudiera ser la explicación más coherente, con base netamente científica. Cobra así vigencia el planteamiento roussonianiano de que es la sociedad (entendiendo ésta como presión social) la que hace malo al individuo, induciéndole a cometer, incluso, actos delictivos, fruto de esa agresividad contenida y que se explicita en situaciones de gran estrés o presión social.



CONCLUSIONES

Llegando ya al final de este ensayo cabe añadir que la impronta del gran y discutido filósofo ginebrino es indudable, no solamente en el mundo de la teología, sino también en otros campos o áreas, como, por supuesto, la filosofía, así como la antropología y la sociología. Algunos pensadores contemporáneos al mismo **Rousseau** le tacharon de integrista democrático, cuando más bien fue un pensador de hondas raíces teológicas, innovadoras, es verdad, pero no exentas de observación en los comportamientos humanos, lo que le llevaron a filosofar sobre el origen y la raíz de esos comportamientos. Si algo ha caracterizado a **Rousseau** (pese a la opinión de sus detractores) ha sido lo atrevido de sus planteamientos, incluso en una época de liberalismo como la que le tocó vivir. La Europa convulsa de finales del siglo XVIII (y más concretamente la *Revolución francesa*) le deben mucho al pensador helvético, especialmente el mundo de la educación. Pese a lo discutible de algunos de sus argumentos educativos y religiosos esbozados en *El Emilio*, no cabe ninguna duda que sus aportaciones al mundo educativo marcaron un hito por sus ideas innovadoras y liberales. Si controvertida fue su vida personal y social, sus argumentaciones filosóficas, educativas, políticas y, sobre todo, teológicas, no dejan indiferente a nadie. Podrán gustar o no; convencer o no. Pero lo justo sería reconocer, pienso, que su pensamiento y su obra han dejado un legado a la posteridad de incalculable valor filosófico. **R?**

LA GRACIA BARATA

(Eclesiastés 5:1-7)



José Manuel González Campa es licenciado en Medicina y Cirugía. Especialista en Psiquiatría Comunitaria. Psicoterapeuta. Conferenciante de temas científicos, paracientíficos y teológicos, a nivel nacional e internacional. Teólogo y escritor evangélico.



Cuando fueres a la casa de Dios, guarda tu pie; más para oír que para ofrecer el sacrificio de los necios; porque no saben que hacen mal. No te des prisa con tu boca, ni tu corazón se apresure a proferir palabra delante de Dios; porque Dios está en el cielo, y tú sobre la tierra; por tanto sean pocas tus palabras. Porque de la mucha ocupación viene el sueño, y de la multitud de las palabras la voz del necio. Cuando a Dios haces promesa, no tardes en cumplirla; porque él no se complace en los insensatos. Cumple lo que prometes. Mejor es que no prometas, y no que prometas y no cumplas. No dejes que tu boca te haga pecar, ni digas delante del ángel, que fue ignorancia. ¿Por qué harás que Dios se enoje a causa de tu voz, y que destruya la obra de tus manos? Donde abundan los sueños, también abundan las vanidades y las muchas palabras; mas tú, teme a Dios.

Los textos aquí reseñados pudieran dar la impresión de que el autor de esta obra se posiciona en una actitud legalista, de carácter radical, pero a lo largo de todo el libro no podemos encontrar base alguna para afirmar que el autor esté pensando en una justificación del ser humano delante de Dios por medio del cumplimiento de las obras de la Ley (Los diez mandamientos). El texto Masorético (Biblia Hebrea), la Biblia de Jerusalem y la Nueva Biblia Española, colocan el versículo primero del capítulo 5 de Eclesiastés como el versículo 17 del capítulo 4. Así mismo ocurre con la traducción que del hebreo realiza el teólogo y exégeta André Barucq. Ante este hecho lingüístico, que se conforma a los textos originales más antiguos, no podemos eludir el sistema interrogante: ¿Por qué? ¿Quizá sea debido al hecho de que al no encontrar solución humana a la realización inmanente del hombre, los pensamientos del mismo le conducen a buscarla en Dios?

"en la mayoría de las iglesias se predica una salvación exclusivamente para las almas de las personas, y no para las personas en todos los aspectos estructurales, vivenciales y dinámicos de la globalidad antropológica de su ser"

El por qué, que se desprende de los textos anteriormente aludidos, ¿es una amonestación a las superestructuras de poder, que acuden al Templo de Dios a lavar las manchas que ensucian su conciencia? En realidad los siete primeros textos de este capítulo 5 constituyen un serio llamamiento al compromiso que cada uno de nosotros adquiere cuando decide seguir al Señor Jesucristo, de tal manera que se vaya realizando, en el devenir prático de nuestra vida, la voluntad de Dios. Fue Jesús de Nazaret quien haciendo referencia a lo que se demanda como contenidos vinculantes de nuestra vocación cristiana, afirmó: "Si alguno quiere venir en pos de mí, niéguese a si mismo, tome su cruz cada día, y sígame" (Lucas 9:23).

Las enseñanzas del libro de Eclesiastés y las de Jesús de Nazaret coinciden en que la vivenciación, y la consiguiente traducción práctica de nuestra relación con Dios como un sistema religioso, constituyen un verdadero obstáculo, no sólo ya para nuestra realización trascendente, sino también para impedir la misma en el aquí y ahora de la vida cotidiana.

La concepción **del cristianismo** como un sistema ideológico en el marco del cual se nos ofrece **una salvación** "por pura gracia", ha abocado, en el discurrir de la historia, a realizar una proclamación kerygmática del Evangelio meramente teórica y espiritualizada. Dicho de otra manera, en la mayoría de las iglesias se predica **una salvación exclusivamente para las almas de las personas**, y no para las personas en todos los aspectos estructurales, vivenciales y dinámicos de la globalidad antropológica de su ser; por consiguiente este tipo de predicación reduccionista presenta en tantas ocasiones una salvación animista que secuestra al Evangelio del Reino de Dios gran parte de sus contenidos más esenciales tales como su dimensión humana, social, económica, laboral y política. El carpintero de Nazaret, como el Hijo de Dios hecho hombre, apareció en un momento decisivo y decisivo de nuestra Historia para revelar a los hombres los contenidos del Reino de Dios, que suponen la única alternativa posible, no sólo para la salvación integral de cada persona, sino para la solución radical y las diferentes etnias y nacionalidades, así como de la desestructuración amártica del Universo. →

André Barucq traduce la última parte de Eclesiastés 5:1, de la siguiente manera: "... *Los necios que no saben más que hacer el mal*". Esta traducción nos acerca con un sentido más crítico a la verdadera enseñanza que encontramos en los primeros siete textos de dicho capítulo. Podríamos decir que en la concepción del autor de Eclesiastés se daba, y se debiera de seguir dando, una verdadera correspondencia y corresponsabilidad entre el culto sincero a Dios, y nuestra participación en la vida real en medio de la comunidad cristiana a la que pertenecemos y de la sociedad en la que vivimos inmersos. Hoy más que nunca se necesitan hombres y mujeres que habiendo concientizado lo que supone nuestro compromiso, levanten sus voces en medio del pueblo de Dios para denunciar proféticamente los sacrificios y holocaustos vanos, y poner de manifiesto o de relieve toda clase de pecados e injusticias que se pretenden ocultar con una falsa religiosidad que sólo sirve a los intereses egoístas y ególatras de los hombres, que con sus actitudes pseudo místicas "*detienen (gr=reprimen) con injusticia la verdad*" (Romanos 1:18).

El devenir Kerygmático de esta religiosidad morbosa, represora, y obscurantista, convierte el testimonio cristiano en una realidad teórica, que nada aporta para ayudar a los seres humanos en sus múltiples y acuciantes necesidades. Fue el gran teólogo alemán Dietrich Bonhoeffer, quien en su magna obra *El Precio de la Gracia*, puso de manifiesto, en mi criterio personal, de manera más clara que ninguna otra persona a lo largo de la historia de la Iglesia, la inutilidad de predicar un Evangelio que sólo tiende a provocar experiencias emocionales e intimistas y que carece de capacidad alguna para modificar la realidad socio-histórica, socio-económica y psico-social de los seres humanos.

LO ESENCIAL

Los discípulos se escandalizaban de que el Maestro evidenciara tan escasa inclinación hacia el culto. "Encuentra un objeto de veneración", solía decir, "y muy devotamente, eso sí, te distraerás de lo que es esencial: el conocimiento que conduce al amor". Y en apoyo de su tesis solía citar las palabras de Jesús sobre los que dicen "Señor, Señor", y luego son totalmente inconscientes del mal que realizan. En cierta ocasión, se permitió regalar un plátano a un atolondrado visitante, el cual empezó a sentir tal veneración por el regalo que no sabía qué hacer con él. Cuando se lo contaron al Maestro éste hizo uno de sus típicos comentarios: "**Decidle a ese asno que se lo coma**".

"Dios nos salva de pura gracia para que, renunciando a las demandas egolátricas de nuestro yo, permitamos que desde la esfera más profunda de nuestra intimidad asciendan al campo de nuestra conciencia los deseos de eternidad"

Termino mis consideraciones sobre estos textos del capítulo 5 de Eclesiastés, con las palabras con las que Bonhoeffer da comienzo a su obra más carismática: "*La gracia barata es el enemigo mortal de nuestra Iglesia. Hoy combatimos a favor de la gracia cara*". Como correlato a estas palabras del insigne hombre de Dios y ministro de Cristo, destacamos el versículo siete del capítulo 5 de Eclesiastés: "Donde abundan los sueños (heb=ensueños), también abundan las vanidades (heb=decepciones, absurdos, etc.) y las muchas palabras; mas tú, teme a Dios". Es decir, la realización religiosa que se pudiera dar, meramente, en la esfera de la intimidad de un ser, corre el peligro de ser vivenciada y devenida como una experiencia de vanidad. La gracia barata es aquella que estrangula la dimensión inefable de nuestra vocación cristiana; Dios nos salva de pura gracia para que, renunciando a las demandas egolátricas de nuestro yo, permitamos que desde la esfera más profunda de nuestra intimidad asciendan al campo de nuestra conciencia los deseos de eternidad (Eclesiastés 3:11) que Dios mismo colocó en el centro de nuestro corazón. En palabras y conceptos del gran médico y psiquiatra Viktor Frankl, "*que permitamos que la presencia ignorada de Dios, que habita en lo más íntimo de nuestro ser, ascienda al campo de nuestra conciencia y que todos y cada uno de los contenidos del Reino de Dios tomen posesión de nuestra persona y se reflejen en todos y cada uno de los momentos existenciales de nuestra vida*". R?



UN MINUTO PARA EL ABSURDO
Anthony de Mello

LA SUPERACIÓN DE LA ANGUSTIA FUNDAMENTAL DEL HOMBRE



POR MEDIO DE LA FE EN JESUCRISTO

(1ª PARTE)

Rainer Sörgel es profesor de Teología en el Seminario Evangélico Unido de Teología. (El Escorial, Madrid).



El presente artículo corresponde a la conferencia dictada por el autor en la **2ª Jornada de Reflexión Teológica** llevada a cabo en Madrid, el 17 de noviembre del 2007

1. Exordio

Siendo consciente de las exigencias académicas de una reflexión teológica, que en principio debería seguir a criterios objetivos, me gustaría introducir al honrado lector haciendo referencia de mi experiencia personal: Mientras que en los años de mi juventud me sentía como aquel chaval del cuento de los hermanos Grimm que desconocía por completo lo que era el miedo, la angustia. Posiblemente como muchos otros jóvenes, así también yo enfrentaba la vida y sus multiformes peligros y desafíos con gran soltura, optimismo y despreocupación. De la manera que hasta en las situaciones más peligrosas y en los momentos más apurados de mi vida compartía la sensación del famoso *Juan sin miedo*, el que en los momentos más estremecedores sólo sabía responder "Si pudiera tener miedo, si subiera lo que es temer...". Pero desde hace algunos años esto está cambiando. Hoy por hoy, el miedo y la angustia se ha convertido en una experiencia fundamental y un sentimiento latente, un compañero de vida que parece que no tienes planes inminentes de despedirse. De la manera que, la presente exposición se compromete no sólo con la *eterna verdad* sino además con la *situación* del hombre,⁽¹⁾ ya que la angustia, lejos de ser una experiencia particular mía, es uno de los fenómenos más característicos que marca nuestra época.⁽²⁾

(1) Ha sido el teólogo Paul Tillich que con su *método de correlación* puso especial énfasis en la necesidad de estar atento a estos dos puntos: "La teología escila entre dos polos: la verdad eterna de su fundamento y la situación temporal en la que esa verdad eterna debe ser recibida". Paul Tillich, *Teología sistemática. Vol. I: La razón y la revelación. El ser y Dios*. Barcelona: Ediciones Ariel, 1972; p. 15.

(2) Las numerosas investigaciones que desde las ciencias de la etología, la filosofía, la psicología, el psicoanálisis y también desde la teología se ha realizado en el último siglo demuestran la actualidad de este tema. "Según diagnósticos tan competentes como Karl Jaspers y Jean Baudrillard, el presente es la época de la angustia"; vea en: Eugen Biser, *Einweisung ins Christentum*, Düsseldorf: Patmos Verlag, 2004; p. 15. - A. Finzen menciona tres razones del particular aumento de la angustia en nuestra época: 1) La pérdida de la comprensión de la técnica y de la comunicación que usamos; 2) La pérdida de la distancia por el uso de los modernos medios de comunicación; 3) La escenificación de la angustia por medio de las estrategias de mercado y su publicidad en los medios de comunicación de masa. Vea para ello: *Angst und Angstbewältigung*, Walter Pöldinger (edit.) Bern, Stuttgart, Toronto: Verlag Hans Huber, 1988; pp. 73-88. - Dicho sea de paso, para Kierkegaard, la experiencia de la angustia es algo lo que todos deberíamos hacer. *Der Begriff Angst*, p. 181.

Esta reflexión está pensada como parte complementaria del estudio ofrecido por Eddy D. Mientras mi colega se ocupa en plantear el problema de la angustia desde Kierkegaard, aquí intentaremos responderlo. Así que, por si acaso hubiera todavía alguien que vagara por la vida como el *Juan sin miedo*, esperemos que Eddy D. y Kierkegaard hayan conseguido enseñarle el temor, de la manera que el presente trabajo sea como bálsamo para una herida abierta.

¿Cómo procederemos? Pues, después de darle muchas vueltas al asunto, me parecía que lo mejor sería simplemente ir parafraseando el mismo título, en el que hallamos todos los elementos necesarios para abordar el tema propuesto.

2. La angustia fundamental del hombre

De la manera que la primera pregunta que se nos plantea es ¿qué es lo que entendemos, cuando hablamos de la *angustia fundamental del hombre*? Sin lugar a duda, angustia, ansiedad, temor, miedo, etc. son palabras que hacen resonar las cuerdas más variadas en el arpa de nuestros sentimientos. Por eso vamos a precisar este concepto.

Para empezar vale la pena recoger una distinción que hace el mismo pensador danés. Kierkegaard distingue entre *temor/miedo* y *angustia*. Mientras que *temor* y *miedo* tienen que ver con un objeto concreto. Por lo que la relación entre el objeto causante y el hombre es de fundamental importancia para superar el *temor* y el *miedo*. No es así en el caso de la *angustia*. La angustia es algo más indefinido, no es posible relacionarla con un objeto o una situación en concreto.⁽³⁾

Esta distinción entre una forma de angustia más concreta, definida y relacionado con un objeto o una situación en concreto y una angustia indefinida, no identificada, sutil y etéreo queda confirmado por Drewermann quien desarrolla esta distinción desde la etología y el psicoanálisis. →

(3) Véase en Sören Kierkegaard, *Der Begriff Angst*, p. 221.

Según él existe una angustia consciente, exterior y real. Esta se estudia en la etología. Pero además existe una angustia inconsciente, interior y existencial, la cual se estudia en el psicoanálisis. Interesante en esta distinción es la relación que - ante todo Drewermann- se establece entre las dos formas de angustia. La angustia inconsciente y existencial es la interiorización de lo que en principio era una angustia exterior y real. Lo que en principio el hombre experimentaba ante una situación y frente a una amenaza concreta, luego lo ha interiorizado y agrandado enormemente. O sea, la misma evolución de lo animal a lo humano es responsable que también la angustia cobrara una nueva dimensión.

Más allá de esta distinción básica, Kierkegaard resume su concepto de *angustia* en la famosa fórmula: "*Angustia es la realidad de la libertad como posibilidad*".⁽⁴⁾ Para Kierkegaard, el hombre se encuentra ante el dilema de tener que establecer una síntesis entre lo *finito* e *infinito* de su existencia. La angustia surge -para hablar metafóricamente- cuando el hombre se da cuenta de que está puesto ante un acantilado inmenso que se llama *libertad*, o *posibilidad de libertad*. Mirando al vacío ⁽⁵⁾ de tal enorme espacio, a ese mar de posibilidades de realizar su vida, el hombre se marea, le entran náuseas y se refugia en lo terrenal porque no aguanta tal perspectiva.

Aquí es donde se manifiesta el dilema y la tragedia del pecado original, entendido en términos de angustia. El *dilema* consiste en que el hombre a penas siente su angustia, porque se ha construido todo un sistema anestésico en el que se refugia porque no aguanta sentir esa angustia existencial. Y lo *trágico* del pecado hallamos en que cualquier superación debería acercarle al hombre nuevamente al punto de partida, ahí donde está obligado a mirar al vacío de su libertad, ahí donde tiene que sentir la angustia que el peso de su existencia le provoca, para ver que más allá de la angustia existe otra opción: la confianza. Pero es precisamente este acercamiento contra el que se defiende el ser humano con uñas y dientes, porque la angustia que debería volver a sufrir por unos momentos le parece algo insoportable.⁽⁶⁾

(4) Kierkegaard, *Der Begriff Angst*, p. 50. En la página 181 habla de la "*angustia como posibilidad de la libertad*".

(5) Cabe llamar la atención de que Karl Barth definió precisamente así el infierno: vacío, nada (*Nichts, Nicht-Sein, Das Nichtige*); vea en KD II/1, p. 622; III/3 pp. 327-426

(6) Ya Platón, en su famosa parábola de la cueva, llamó la atención sobre el hecho de que si los hombres, acostumbrados a percibir sólo las sombras como realidad, se hiciera mirar a la luz misma - y más aún si vieran el mismísimo sol, volverían con ojos dolidos a sus sombras y no aguantarían tal encuentro con la luz de la realidad. Platón, *Der Staat*, 515B-516A.



Drewermann define así este estado de esclavitud:

El hombre intenta desesperadamente evitar el retorno de la angustia, y cuanto más le amenaza la angustia ante la libertad, más se enreda en la esclavitud del pecado...⁽⁷⁾

Es éste el *homo incurvatus in se* (el hombre encorvado en sí) del que habla Eberhard Jüngel⁽⁸⁾ siguiendo así la teología evangélica clásica que desde sus inicios ha puesto el énfasis en una comprensión totalitaria y en una radicalización del pecado original. El pecado no se manifiesta tanto en la praxis humana - o sea, en actos parciales, sino en primer lugar en la naturaleza del hombre - o sea, en la estructura de su existencia.⁽⁹⁾ En sintonía con esto dice E. Jüngel:

El pecado de la incredulidad no es que el hombre le deba algo a Dios, sino le debe nada menos que a sí mismo en su totalidad. (...) Por eso no le permite a Dios estar aquí a favor del hombre, no quiere recibir su ser a partir de Dios, sino quiere existir desde sí mismo.⁽¹⁰⁾

De la manera que podemos resumir que: Psicológicamente podemos comprender las formas de la angustia interiorizada como procedentes de experiencias de angustias reales y concretas. Filosóficamente la angustia está originada por la imposibilidad de encontrar en el vacío de la libertad un fundamento sobre el que constituir el ser espiritual del hombre, consiguiendo así la síntesis entre finitud e infinitud. →

(7) Drewermann, *Strukturen des Bösen III*, p. 547.

(8) Eberhard Jüngel, *Das Evangelium von der Rechtfertigung des Gottlosen als Zentrum des christlichen Glaubens. Eine theologische Studie in ökumenischer Absicht*. 5ª edic. Tübingen: Mohr Siebeck, 2006; p.124.

(9) Lutero prescindía todavía de la psicología pero seguía a su intuición y a un acto de fe en la Escritura. "Die Erbsünde ist eine derartig tiefe, böse Verderbnis der Natur, dass keine Vernunft sie erkennt. Vielmehr muss sie geglaubt werden..." Schmalkaldischen Artikel, 1537.

(10) Jüngel, *Das Evangelium von der Rechtfertigung*, p. 123.

Pero teológicamente la angustia aparece como culpa ante Dios. Por eso el proyecto de Kierkegaard, de comprender un tema teológico por medio de la psicología y la filosofía es fundamentalmente correcto. La psicología y la filosofía parecen útiles para obtener una mayor comprensión de la angustia y de las extrañas y dañinas reacciones del hombre ante ella, es decir nos ayudan comprender y definir un tema anticuado y agotado. Pero la teología hace falta para su superación, tal como dice Drewermann: "*al final de la psicología de la angustia comienza la dogmática de la reconciliación*".⁽¹¹⁾

3. La superación de la angustia - en qué sentido

En el título de este trabajo no sólo aparece la angustia, sino además nos hemos propuesto hablar de la *superación* de la misma. Con la *superación* de la angustia evidentemente no estamos pensando en un estado de total ausencia de todo tipo de miedos, angustias y preocupaciones. Soy demasiado realista como para propagar promesas de ese calibre. Pero sí que pretendemos hablar de la *superación* en el sentido de abrir la puerta de la cárcel de la angustia, de romper el círculo diabólico de su estructura y de enseñar un camino para salir del laberinto del pecado. Para ello parece fundamental enfatizar en que se trata de una *superación* de la angustia y no de su *supresión* o *represión*. En otras palabras, el objetivo precisamente no consiste en un apaciguar rápido y fácil de cualquier estado de angustia. Es más, el efecto puede resultar a la inversa. Al matizar la *superación* de la angustia rechazando todo tipo de *supresión* nos encontramos ante una decisión de principio. Es aquí donde se va a manifestar el lugar legítimo de la religión y de lo específicamente cristiano.

El intento de superar la angustia es tan viejo como la misma humanidad, y nosotros no vamos a redescubrir América. Desde que el hombre está en camino de humanización, desde el momento en que el ser humano ya no se percibe como mera parte de la naturaleza, desde que ha comenzado distanciarse de la naturaleza, desde que ha empezado a percibir su libertad, intenta resolver el problema de la angustia.⁽¹²⁾ Las grandes religiones podemos entender como tales intentos. En cada una de ellas, el hombre intenta responder de una forma determinada al problema de la angustia.



En el *hinduismo*, el hombre ha intentado responder a su distanciamiento de la naturaleza. El hinduismo se ha llamado la última gran religión natural. Si la indiferencia de la naturaleza frente a la experiencia de nacimiento y muerte del hombre cuestiona profundamente su existencia, la respuesta del hinduismo consiste en una introducción del hombre en el mismo círculo de ella.

El gran círculo de la naturaleza está representado como un círculo religioso. La naturaleza cobra carácter divino, y lo divino se convierte en algo natural. El destino del alma llega a ser el destino del cuerpo. Desaparece la distinción entre lo divino y lo natural. El mundo mismo es lo divino a cuyo destino habría que entregarse. Es esta una respuesta a la angustia del hombre a nivel de la naturaleza.⁽¹³⁾

El *budismo* intenta resolver el problema de la angustia de otra forma.⁽¹⁴⁾ Numerosos estudios han comprendido el budismo como un psicoanálisis aunque ateo, pero sí religioso. La conciencia, el acto de cobrar conciencia se convierte en el lugar de la salvación. Todo sufrimiento humano (que según la leyenda vio Siddharta Gautama cuando salió del palacio) es el resultado de una falsa identificación. "Lo que el Buda busca es una salida, la liberación total (moksha) y definitiva del ciclo de la existencia".⁽¹⁵⁾ El culpable del sufrimiento humano es su sed, su ansia y anhelo (trishna). La superación de la angustia, que desde ahí sufre el hombre, se busca en nivel del vaciamiento de la conciencia. Por eso el Budismo niega la existencia de un yo permanente. Es más, el Nirvana consiste en renacer sin yo. Con lo cual, el Budismo no introduce al hombre en la naturaleza, sino le coloca en el plano de una superación de su conciencia. Liberación de la angustia por superación de una conciencia consciente de su yo. →



(11) Drewermann, *Strukturen des Bösen III*, p. 460.

(12) Compara con Paul Tillich, *Systematische Theologie I*, p. 76.

(13) Drewermann, *Glauben in Freiheit I*, p. 355s.

(14) Vea para este apartado: Carlos Díaz, *Manual de historia de las religiones*, 3ª edic. Bilbao: Desclée de Brouwer, 1997; pp. 165-225

(15) Díaz, *Manual de historia de las religiones*, p. 180.

Pero no solamente existe un intento de superar la angustia vía religión, sino también vía razón. La inteligencia del hombre, que por un lado le otorga un lugar privilegiado entre las especies, por otro lado es su gran peligro. Porque ante la aparente imposibilidad de fundamentar su existencia en el enorme vacío de la libertad, el hombre retrocede al ámbito de lo terrenal donde se aferra en las cosas, intentando responder al aumento de su angustia con unas reacciones completamente exageradas y en muchos casos altamente dañinas para el resto de la humanidad.⁽¹⁶⁾

Frente a los intentos de superar la angustia fundamental del hombre en el plano de lo religioso, tal como lo hemos visto en el hinduismo y en el budismo, es decir en dirección hacia la naturaleza y en el ámbito de la conciencia, lo específico del cristianismo encontramos en que éste propone una superación de la angustia por medio de una mayor afirmación de la persona y del yo desde el encuentro con un Dios personal y un Tú divino. Por eso es imposible separar en la teología cristiana la salvación -como encuentro con Dios- del encuentro consigo mismo, separar la redención de la personalización y de la humanización.⁽¹⁷⁾

(16) Por ejemplo: el miedo (situativo y real) de morir a mano de un enemigo. Desde que existe vida en este planeta impera el principio de la naturaleza que dice comer y ser comido. El más grande se come al pequeño y el más fuerte al débil. Ante la situación de amenaza de un potencial enemigo, todos los seres hemos desarrollado un determinado comportamiento. Pero si pasa la situación, los animales (salvo algunas excepciones) no persiguen más a su potencial enemigo. Reaccionan según lo demanda el momento. Pero el hombre que con la ayuda de su inteligencia no solamente ha interiorizado la angustia de la muerte (quiere conservar su vida más allá de la muerte), sino además busca una respuesta definitiva ante la amenaza de un determinado enemigo, es decir procede a la extinción de su enemigo. Este círculo diabólico de angustiarse y responder con causar una angustia (si es posible mayor) la humanidad llega al borde de un gran suicidio mutuo. Semejantes ejemplos, también con respecto a otras formas de angustia, vea en Drewermann, *Glauben in Freiheit I*, pp. 363ss.

(17) Lo cual se podría apoyar por el gran consenso existente en la teología que enfatiza en que tanto el hablar de Dios requiere el hablar sobre el hombre (Bultmann), como también que el conocer a Dios implica el autoconocimiento del hombre (Calvino), lo cual Tillich confirma por medio de su *método de correlación*. Vea en: Paul Tillich, *ST I*, p. 76. R. Bultmann, *Glauben und Verstehen I*, p. 117. Calvino, *Institución I*, Barcelona: FELIRÉ, 1994, p. 3.

La intención que en el proceso de la revelación bíblica podemos constatar va precisamente hacia un yo íntegro a partir del Tú divino, y no hacia la disolución del yo en la mar de los dioses proyectados de los diversos politeísmos.⁽¹⁸⁾ Bajo este punto de vista parece comprensible la necesidad de la encarnada lucha mantenida por el monoteísmo contra el politeísmo, del joven cristianismo contra la mitología pagana, y de la apologética cristiana actual frente a otras ofertas religiosas. El aspecto humanizador ha sido y es la gran aportación del cristianismo a la humanidad, es decir, en este modo de responder a la angustia fundamental del hombre consiste la verdad específica de la fe cristiana, tal como dice Drewermann: "*usar la religión para (...) desarrollar frente al Yo absoluto de Dios su propio yo*".⁽¹⁹⁾ R?

(18) Es esta la gran diferencia fenomenológica que en el AT marca el paso de movimientos proféticos carismáticos con gran énfasis en el éxtasis (como disolución del yo) y el movimiento propio de los profetas bíblicos marcados por una importante afirmación del yo experimentado las vocaciones (Moisés, Jeremías, Isaías, etc.). Drewermann llama la atención sobre el hecho de que la respuesta del jahveísta a la caída de la humanidad (y su angustia) no consiste en un rito de iniciación, tal como lo conocía el mundo de los mitos que así introducía al joven miembro en su comunidad, sino con la vocación de Abrahán, sacándole fuera de la comunidad y del clan familiar. Esta también era la intención del bautismo en el NT, no la inserción en la sociedad, sino separándolo de ella. Drewermann, *Strukturen des Bösen III*, p. 558

(19) Drewermann, *Glauben in Freiheit I*, p. 374.

[Continuará]



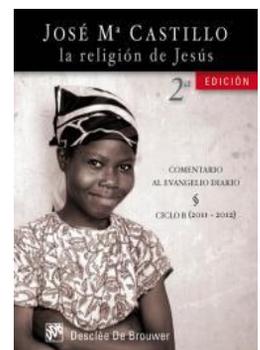
LA RELIGIÓN DE JESÚS

José María Castillo Sánchez (Puebla de Don Fadrique, Granada; 1929). Teólogo de la liberación español, jesuita hasta mayo de 2007, en que abandona la Compañía de Jesús. Doctor en Teología, ha sido profesor en la Facultad de Teología de Granada, además de profesor invitado en la Universidad Pontificia Gregoriana de Roma, en la Universidad Pontificia de Comillas en Madrid y en la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" de El Salvador. Sostiene una visión crítica de la jerarquía eclesiástica.

Los evangelios cuentan la historia de un conflicto mortal: el conflicto de Jesús con los dirigentes oficiales de la religión. Los sacerdotes del templo, y quienes pensaban como ellos, no pudieron soportar el Evangelio. Mientras este hecho asombroso estuvo vivo, la Iglesia fue admirada y creció. La Iglesia fue así esperanza para los que sufren. Hasta el día en que los

hombres de Iglesia pensaron que era mejor hacer del cristianismo una religión: la religión que el divino apóstol Pedro enseñó a los romanos (Código de Teodosio [emperador], 16, 1, 2. Año 380). Así, la institución eclesiástica subvirtió el cristianismo, volviendo la espalda a la vida y al destino de Jesús, aunque el Evangelio se siga leyendo en todas las misas. Desde entonces, el Evangelio resulta incomprensible. Y hay quienes piensan que ni cuenta la verdad, ni lo que dice sirve para la vida. Por supuesto, no sirve para la vida que llevamos los que repasamos con más interés los números de la cuenta corriente del banco que el sentido que pueden tener ahora mismo las palabras de Jesús.

(Páginas: 504; Formato: 12x16 cm; Encuadernación: Rústica; Precio con IVA: 11,00 €. Editorial: Desclée DeBrouwer)



[Contenido de muestra](#)

El Arco del Universo Moral, de Martin Luther King al movimiento de protesta en Wall Street

Amy Goodman es la conductora de Democracy Now!, un noticiero internacional que se emite diariamente en más de 550 emisoras de radio y televisión en inglés y en más de 350 en español. Es co-autora del libro "Los que luchan contra el sistema: Héroes ordinarios en tiempos extraordinarios en Estados Unidos", editado por Le Monde Diplomatique Cono Sur.



Con permiso de : <http://www.lupaprotestante.com/lp/>

(Fuente: [Democracy Now!](#)) El domingo pasado se inauguró el monumento nacional de homenaje a Martin Luther King Jr. El Presidente Obama dijo acerca del Dr. King: "Si viviera hoy, creo que nos recordaría que el trabajador desempleado tiene todo el derecho a denunciar los excesos en Wall Street, pero sin demonizar a quienes trabajan allí". La inauguración oficial ocurrió al tiempo que el movimiento "Ocupemos Wall Street" suma cada vez más adeptos y se convierte en un fenómeno mundial. Lo que no dijo Obama es que si King estuviera vivo probablemente estaría manifestándose contra las políticas de su gobierno.

A pocos pasos de la ceremonia de inauguración, Cornel West, pastor, académico, escritor y activista, fue arrestado en las escalinatas de la Corte Suprema de Estados Unidos. Antes de ser enviado a prisión dijo: "Queremos dejar constancia hoy de que conocemos la relación que existe entre la codicia empresarial y lo que sucede muy a menudo con las decisiones de la Corte Suprema. Es significativo que en este día de homenaje a Martin Luther King Jr. alguien sea enviado a prisión, porque Martin King estaría aquí, dispuesto a luchar con nosotros y lo haría por su profundo amor".

El Profesor West, que fue arrestado junto con otras 18 personas, declaró "Estamos aquí para dejar constancia de lo sucedido y para expresar nuestra solidaridad con el movimiento de protesta en todo el mundo, porque amamos a los más pobres, amamos a los trabajadores y queremos que Martin Luther King Jr. sepa que no olvidamos su lucha y sonríe desde su tumba".

Durante ese mismo fin de semana, la campaña de ataques con aviones no tripulados de las fuerzas armadas estadounidenses y la CIA, bajo el mando de el Comandante en Jefe Obama, lanzó lo que fue denominado por la Oficina de Periodismo de Investigación (BIJ), una organización independiente sin fines de lucro con sede en Londres, "el ataque número 300 con aviones no tripulados", el 248 desde que Obama asumió la presidencia. Según la BIJ, de las al menos 2.318 personas muertas por los ataques con aviones no tripulados, entre 386 y 775 son civiles, entre ellos, 175 niños. Imaginen cómo respondería King, Premio Nobel de la Paz al igual que Obama, a estas crudas cifras.

En 1963, King publicó una recopilación de sermones titulada "La fuerza de amar". El prefacio comienza así: "En estos días de revueltas e incertidumbre, los genios malignos de la guerra y de la injusticia económica y racial amenazan incluso la supervivencia de la raza humana". Tres de los 15 sermones fueron escritos en cárceles de Georgia, entre ellos "Sueños destrozados". En dicho sermón escribió: "Cooperar pasivamente con un sistema injusto convierte al oprimido en un ser tan malvado como el opresor". King retomó la idea de los sueños destrozados cuatro años más tarde, y ocho meses antes de que fuera asesinado, en su discurso denominado "Hacia donde vamos": "En ocasiones, nuestros sueños serán destrozados y nuestras esperanzas etéreas quebradas.

Cuando nuestros días se vuelvan tristes y nos invada una nube de desesperanza, y cuando nuestras noches se vuelvan más oscuras que mil medianoches, recordemos que hay una fuerza creativa del universo que trabaja para derribar a las enormes montañas del mal, un poder que es capaz de superar cualquier obstáculo y convertir el oscuro pasado en un radiante porvenir. El arco del universo moral es amplio, pero se inclina hacia el lado de la justicia".

En ese mismo año, 1967, un año antes de que fuera asesinado, King dio su discurso "Más allá de Vietnam" en la Iglesia Riverside de la ciudad de Nueva York, donde proclamó: "Supe que nunca más podría alzar mi voz contra la violencia de los oprimidos en los barrios marginales sin antes haberle hablado al mayor generador de violencia del mundo actual, mi propio gobierno".

Esas palabras y ese discurso marcaron el estado de ánimo que caracterizaría al último y fatal año de vida de King. A pesar de las amenazas de muerte y de que sus asesores cercanos le aconsejaron no ir a Memphis, King fue a la marcha en solidaridad con los recolectores de basura de esa ciudad. El 4 de abril de 1968 murió asesinado de un disparo en el balcón del Motel Lorraine.

Dos jóvenes de aquel entonces, que fueron profundamente afectados por el asesinato de King, nos permiten recorrer el camino que va desde el arco de justicia moral del Dr. King hasta "Ocupemos Wall Street". Uno de ellos es John Carlos, un corredor olímpico estadounidense. Carlos ganó la medalla de bronce en la carrera de 200 metros de atletismo en los Juegos Olímpicos de 1968 en Ciudad de México. Carlos y su compañero de equipo, Tommie Smith, que ganó la medalla de oro, se volvieron famosos a nivel mundial por haber hecho el saludo del Poder Negro desde el podio. Ambos subieron a recibir su medalla sin zapatos, en señal de protesta por la situación de pobreza de los niños afrodescendientes en Estados Unidos. La semana pasada, John Carlos habló en 'Ocupemos Wall Street'. Luego me dijo: "Estoy tan feliz de ver a tantas personas aquí, reunidas para decir: 'No pedimos un cambio. Exigimos un cambio'".

El otro es el Reverendo Jesse Jackson, que estaba junto a King cuando lo asesinaron. El lunes por la madrugada, el Departamento de Policía de Nueva York parecía intentar avanzar sobre la carpa de primeros auxilios de 'Ocupemos Wall Street'. El Reverendo Jackson estaba allí. Apenas días después de cumplir 70 años, Jackson se sumó a los jóvenes manifestantes para enfrentar a la policía. La policía se retiró y el arco del universo moral se inclinó un poco más hacia el lado de la justicia.

Denis Moynihan colaboró en la producción periodística de esta columna. [R](#)

© 2011 Amy Goodman

(Escribiendo desde Dublín)

De las cosas que se entera una en la sala de espera de una clínica médica. La paciente era yo misma. (Nada serio mamá, sólo unas pequeñas contracturas en el cuello y el hombro). Bueno, a lo que iba. Esperando al fisioterapeuta leo una revista cuyo contenido y título me parecen maravillosos: "The waiting room. The free magazine for patients". Una pequeña revista gratuita con artículos la mar de curiosos y entretenidos para que el paciente no se aburra en interminables minutos en sillones de sky. El número en cuestión era de casi un año atrás, aunque una de las noticias, que no conocía, consiguió captar mi atención.

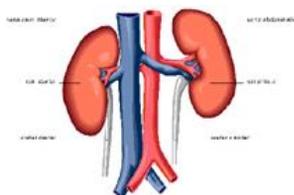
La noticia decía que el Papa Benedicto XVI es donante oficial de órganos desde hace más de 40 años. El alemán Joseph Ratzinger siempre ha declarado que ayudar a dar vida a otros mediante la donación de órganos es "un acto de amor".

Lo llamativo del asunto es que cuando fue nombrado Papa en el año 2005, la tarjeta de donante se volvió inválida porque "su cuerpo, a partir de ese momento, pertenece a la Iglesia". Y como tal, debe ser enterrado intacto, inmaculado.

Varias observaciones que se me vienen a la cabeza en ese sillón de sky:

Una. O sea que los órganos del Papa nunca estarán dentro de un ser humano. Adiós a ese "acto de amor" del que hablaba Ratzinger en los años '70...

Mal vamos.



Loida Lázaro es licenciada en Ciencias de la Información



Dos. En el caso de una muerte del Papa de la que se pudiera utilizar alguno de sus órganos (y la Iglesia Católica lo permitiera, por supuesto), ¿alguien piensa que estarían en buen estado para funcionar en otro cuerpo más joven? El señor Joseph Ratzinger, cualquier médico cualificado y hasta yo misma pensamos que no.

Mal seguimos.

Tres. Si el actual Papa muriera y fuera nombrado santo y la Iglesia Católica permitiera que los órganos fueran a otra persona, los órganos se convertirían en reliquias. Auténticas piezas de adoración y veneración.

¿Te imaginas un riñón del Papa en el cuerpo de un chiquillo de 13 años? El riñón funcionaría estupendamente; lo que ya no sería tan estupendo serían los centenares de anónimos que harían cola en la puerta de la casa del muchacho porque quieren tocar y ver a aquel que lleva en su cuerpo la reliquia papal. Pobre criatura.

Mal terminamos.

Menos mal que mi fisioterapeuta ha llegado y me paso a la consulta, porque yo no sé tú, pero a mí todo esto del Papa y los órganos y los órganos y el Papa, me estaba poniendo mal cuerpo... R?

LAS PIEDRAS HABLAN...

Francisco Bernal

<http://www.sentircristiano.com/>



ASIRIA Y LOS REYES BÍBLICOS (II)

El Imperio Neasirio ha proporcionado inscripciones con referencias al menos a 10 monarcas de la Biblia durante más de 200 años, desde el reinado de Omri hasta el de Manasés. Quizás la más curiosa e interesante es la referencia en la que Senaquerib le “da la razón” al relato del Antiguo Testamento, tanto en el asedio del rey Ezequías en Jerusalén como el inexplicable abandono del sitio de la ciudad.

Después del rey **Manahem** (descrito en el artículo anterior) la sucesión al trono de Israel fue cruenta, como era habitual en este periodo de Israel. A los dos años de reinar su hijo **Pekaía** en el año 737 aC, le usurpó el trono un oficial de su ejército llamado Peka. Posiblemente apoyado por la clase adinerada, opuesta a pagar el costoso tributo exigido por Asiria. **Peka** se unió a una coalición anti-Asiria dirigida por Rezín de Damasco, con la participación de otros reyes como los de Ascalón, Gaza y Tiro. La respuesta del monarca asirio Tiglat-Pileser III fue contundente. Comenzó una campaña militar por la costa fenicia hasta las ciudades filisteas.



Sargón y posiblemente su hijo Senaquerib

Crónicas de Tiglat-Pileser III



Tras someter los estados costeros, sitió Damasco. Mientras tanto, con parte del ejército se apoderó de todas las ciudades de Israel, excepto Samaria.

Según la información fragmentaria de sus anales, destruyó Damasco y ejecutó a su rey Rezín. Destronó al rey Peka de Israel y puso en su lugar a Oseas. Además, realizó la primera deportación llevándose 13.520 israelitas a las provincias del Imperio.

El reino de Judá no sufrió la campaña militar de Tiglat-Pileser III, pues se mantuvo al margen de la coalición anti-Asiria a pesar de las presiones que había recibido de los estados vecinos que llegaron incluso a invadirla. Su rey, **Acaz**, pidió ayuda al rey asirio, a quien pagó tributo.

Estos datos coinciden y se complementan en la narración bíblica del libro 2 Reyes 15:23-29, 16:5-9 y en los anales asirios, entre ellos los textos siguientes:

ANET (*Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*) 283-284 J.B. Pritchard “Ellos derrocaron a su rey **Pecaj** y yo puse a **Oseas** como rey sobre ellos. Recibí de ellos 10 talentos de oro, 1000 (?) de plata como su tributo, el cual yo lleve a Asiria.” ANET 282 “Recibí tributo de... Sanipu de Bit-Ammon, Salamanu de Moab, ... Mitinti de Ascalón, **Acaz de Judá...**”

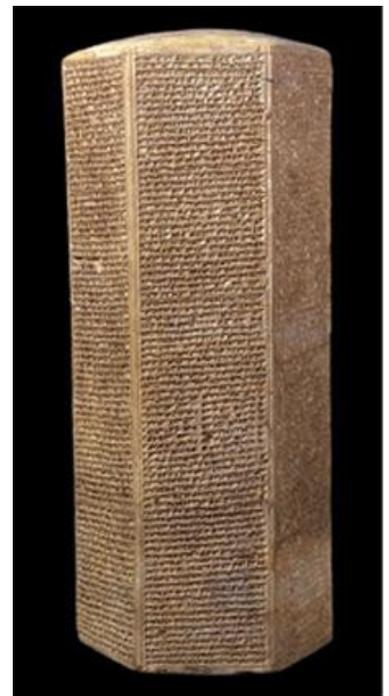
En los últimos días del reino de Israel la situación había llegado a ser extrema, pagaban un alto impuesto al Imperio con unos recursos muy limitados. Posiblemente aprovechando la sucesión del trono asirio, el rey **Oseas** dejó de pagar tributo, confiando en el apoyo de Egipto. Salmanasar V respondió sitiando Samaria y apresando a Oseas. Después de tres años de asedio, capituló la ciudad en el año 722 aC. Por este tiempo murió Salmanasar, y el usurpador Sargón II se atribuyó la victoria y la deportación de 27.290 israelitas, según describe en sus memorias. →

El reino de Israel había dejado de existir. La política Asiria se usó en Samaria, es decir, Sargón no solo deportó sus habitantes a tierras lejanas, sino que además trajo gentes de otros pueblos igualmente sometidos para repoblarla, formando una nueva provincia asiria con su gobernador al frente.

Las inscripciones descubiertas en el palacio de Sargón II en Khorsabad describen estos acontecimientos, coincidentes con los registros arqueológicos de los niveles VI y VII de Samaria y con los textos de la Biblia en el libro 2 Reyes 17:1-6, 24.

Una de las inscripciones dice: “... *combatí contra ellos... 27.290 de sus habitantes me llevé, cincuenta carros tomé para mis tropas reales... Samaria modifiqué y la hice más grande que antes. Gentes de las tierras por mí conquistadas hice residir en ella, establecí a uno de mis eunucos como gobernador sobre ellos, y les impuse tributo...*” (Mario Liverani. Más allá de la Biblia p.175).

Tras la muerte de Sargón II en el año 705 la situación en Judá empezó a cambiar. Como en anteriores ocasiones, la sucesión del trono asirio provocó inestabilidad en el Imperio. Los estados sometidos, entre ellos Judá, dejaron de pagar los pesados tributos. Su rey, Ezequías, se rebeló confiando en el apoyo de Egipto y la unión de Sidón, junto con Ascalón y Ecrón.



Prisma de Senaquerib



Esarhadón

El hijo y sucesor de Sargón, Senaquerib, después de varios años, consolidó su trono y terminó con la rebelión de Merodac-baladán en Babilonia. En el año 701 aC dirigió su ejército hacia occidente sometiendo a los estados sublevados.

Un documento excepcional, que contiene los anales de Senaquerib, es el prisma hexagonal de arcilla encontrado en Nínive y adquirido en 1830 por el coronel Taylor. Tiene una altura de 38 cm y 500 líneas escritas en lengua acádica. Describe 8 campañas militares del rey asirio. En su tercera campaña, narra la conquista de 46 ciudades de Judá y la deportación de 200.150 personas. Aunque no menciona a Laquis, la principal ciudad de la Sefela, sí está representado el asedio en las paredes de su palacio en Nínive.

Senaquerib se jacta de tener encerrado en Jerusalén al rey Ezequías, aún habiéndole pagado un alto tributo. Resulta enigmático, el abandono del asedio a Jerusalén cuando tenía controlado todos los demás estados vasallos, incluido Babilonia. La Biblia indica que hubo una actuación divina. Algunos autores señalan que se desató una epidemia en las tropas, otros indican los rumores del ejército enviado por Egipto contra él, lo cierto es que la ciudad no fue conquistada y quedó libre.

Es interesante las semejanzas descritas sobre la campaña militar de Senaquerib, realizada en la narración bíblica de los libros 2 Reyes 18:13 a 19:37, e Isaías 36:1 a 37:38 y los anales del soberano asirio. Así como las referencias que éste hace del rey Ezequías.

Una parte de la transcripción del prisma hallado es la siguiente: ANET 288 J.B. Pritchard “... *En cuanto a Ezequías, el judío, no quiso someterse a mi yugo. Yo puse sitio a 46 de sus ciudades poderosas, fortalezas amuralladas... las conquisté por medio de rampas... Saqué como botín de ellas 200.150 personas... A él mismo lo hice prisionero en Jerusalén, su residencia real... El mismo Ezequías... me envió más tarde a Nínive, mi ciudad señorial, 30 talentos de oro junto con 800 talentos de plata, piedras preciosas...*” →

Terminamos mencionando al rey de Judá, Manasés. Su largo reinado lo comenzó en los últimos años de Senaquerib. Este monarca asirio fue asesinado por dos de sus hijos mayores en lucha por el poder, tal como informa el texto bíblico. Al final le sucedió en el año 680 aC su hijo menor Esarhadón, a quien había nombrado heredero.

En un prisma de arcilla del reinado de Esarhadón se hace referencia a Manasés, concretamente están recogidas las aportaciones económicas realizadas por el monarca judaíta y de otros reyes sirio-palestinos, que sirvieron para sufragar las construcciones en Nínive.

Otro rey asirio que alude a Manasés es Asurbanipal. Conocido por su afición a la cultura, reunió una biblioteca de miles de tablillas cuneiformes, de las cuales, parte de ellas han sido recuperadas.

Asurbanipal siguiendo la política expansionista de sus predecesores, logró conquistar definitivamente Egipto. Aplastó las rebeliones promovidas por el faraón Tirarka, huido hacia el sur después de que su padre Esarhadón conquistara la capital, Menfis.

Para estas campañas militares, Asurbanipal, utilizó medios materiales y humanos de sus estados vasallos, como Judá, indicándolos en sus anales. El reinado de Manasés es descrito en la Biblia en los libros 2 Reyes 21:1-18 y 2 Crónicas 33:1-20, y las inscripciones asirias encontradas respectivamente son:

ANET 291 J.B. Pritchard *“Convoqué a los reyes del país de Hatti y del otro lado del río (Éufrates): Ba alu, rey de Tiro, **Manasés**, rey de Judá, Qaush-gabri, rey de Edom... En total 22 reyes del país de Hatti, de la costa y del interior del mar. A todos ellos dí órdenes y arrastraron penosamente y con dificultades desde las montañas donde se encuentran hasta Nínive, mi real ciudad, grandes vigas, postes altos, traviesas alargadas de cedro y ciprés, producto del monte Sirara y del monte Líbano...”*

ANET 294-5 J.B. Pritchard *“Puse en movimiento mis fuerzas escogidas, con que Assur e Ishtar habían llenado mis manos, y derechamente me encaminé al país del Egipto y de Nubia. En el curso de mi campaña trajeron ante mí su importante presente y besaron mis pies Ba alu, rey de Tiro, **Manasés**, rey de Judá... He hecho a estos reyes acompañar a mi ejército...”*. R²



REVISTA TRADUCCIÓN DE LA BIBLIA

http://www.traducciondelabiblia.org/traducccion_de_la_biblia/

La revista *Traducción de la Biblia*, edición electrónica sigue la tradición de excelencia, variedad informativa, ayuda bibliográfica, sugerencia para resolver problemas de traducción bíblica y ensayos que presentan temas específicos a profundidad.



[Si el apóstol Pablo estuviera ahora vivo y pudiera leer algunas de las traducciones de sus cartas, –al castellano, francés, alemán, inglés o a otras lenguas–, seguramente se estaría sacudiendo la cabeza de continuo y exclamando: «¿Acaso dije yo eso...?» Podemos estar seguros de que sería así, si simplemente comparamos algunas de estas diferentes traducciones de sus cartas...].

El lector puede acceder a La Revista "Traducción de la Biblia", y leer artículos aclaratorios expuestos por eruditos cualificados, en el enlace que figura debajo del banner superior

¿ACASO PABLO DIJO ESO...!

Un artículo de: Roger L. Omanson. http://www.traducciondelabiblia.org/archivo/vol_2004_en_linea/

CAMINANDO CON JESÚS

POR GALILEA DE LOS GENTILES

15



“PORQUE LES ENSEÑABA COMO QUIEN TIENE AUTORIDAD, Y NO COMO LOS ESCRIBAS” (Mateo 7:29)

Con estas palabras culmina el llamado “Sermón del Monte”, que solo narran Mateo, que lo expone de forma unificada, y Lucas, que ubica las enseñanzas del Sermón de manera discrecional a lo largo de su obra. El hecho de que solo estos dos evangelistas incluyan este material, que pertenece además a las “enseñanzas de Jesús”, se atribuye al documento “Q”, de la teoría documental de las fuentes de los Sinópticos.

Una de las particularidades de Jesús, como maestro, es que no se ajustaba a la costumbre de los rabinos de su época, los cuales se limitaban a interpretar la Ley y las tradiciones de sus ancestros para aplicarlas a las diversas circunstancias de la vida. Estos citaban a infinidad de sabios judíos para respaldar sus propias enseñanzas, que solían ser casuísticas. Nunca un rabino de la época de Jesús –y de ninguna otra época– se hubiera atrevido a decir: “ya sabéis que se dijo a los antepasados...; pero yo os digo” (Mateo 5:1 ss.). Jesús no explicaba los textos sagrados, que tanto veneraban los maestros religiosos (especialmente los fariseos) junto a las tradiciones, sino que exponía su mensaje, el reino de Dios, el evangelio (la buena noticia), con su propia autoridad, recurriendo a las experiencias diarias del vivir humano. Una manera de comenzar sus discursos era: “de cierto, de cierto, os digo” (cien veces en los Evangelios).

De la autoridad moral nace la libertad. Jesús se sintió libre para predicar el “reino de Dios”, presente en su persona y en su enseñanza, las cuales muestran la gratuidad de la misericordia de Dios, especialmente para los más débiles, como los pobres, los mutilados, los enfermos, los “pecadores”*, en definitiva, los desheredados de la sociedad.



Y desde esa libertad denunció el pecado que permeabilizaba las diversas clases sociales, como la injusticia de los ricos (Lucas 6:24-25; 12:13-21; 16:19-31); la soberbia de los líderes religiosos, que conocían y predicaban la voluntad de Dios, pero no la cumplían, además de que imponían cargas pesadas al pueblo sencillo sin ayudarlo a liberarse (Mateo 23:4). Desde esa libertad que otorga la autoridad moral, Jesús censuró la visión legalista de la vida (Mateo 23:23-24; Lucas 11:42), las prácticas religiosas hipócritas, al servicio de la vanidad personal (Mateo 6:1-18), la enseñanza de la religión basada en los méritos personales (Lucas 18:9-14; 15:11-32; Mateo 20:1-16) y en el desprecio a los sencillos, incultos y “pecadores”* (Mateo 21: 31).

Y desde esa libertad que otorga la autoridad moral, Jesús desafió a las normas de convivencia y los prejuicios de los piadosos: aceptó la compañía de personas de baja reputación, de fama sospechosa, ignorantes, prostitutas, publicanos, “pecadores”*. Jesús comió con ellos, se sintió solidario con ellos, celebró ya anticipadamente con ellos la fiesta final y se atrevió a ofrecerles el perdón de Dios sin exigirles antes una previa penitencia (Marcos 2:1-12; Lucas 7:36-50; 19:1-10). Es cierto que sus palabras y su actitud provocaban incompreensión (Lucas 15:1-2); a veces, indignación (Lucas 19:7; Mateo 20: 11); otras, injurias (Mateo 11: 19); y hasta blasfemia (Marco 2:7). Todo ello porque se atrevió a proclamar el perdón y la misericordia de Dios con fe y con libertad frente a toda clase de presiones: “*En verdad os digo, los publicanos y las prostitutas llegan antes que vosotros [los religiosos] al reino de Dios*” (Mateo 21:31).

El resultado de esta manera de ser y de actuar de Jesús, fue que muchas personas, hombres y mujeres, cambiaron su manera de actuar y de ser (Lucas 7:36-50; 19:1-10; etc.). ¿Habrán entendido bien el mensaje de Jesús algunos predicadores? **R?**
EL

(*) Denominados así especialmente los ignorantes de la Ley, porque, por su ignorancia, no cumplían los preceptos de ella.



Historia del canon del Nuevo Testamento

Ya vimos en la lección anterior que el “canon” se refiere a una lista de libros sagrados que una comunidad reconoce como tal. En la historia del canon del Nuevo Testamento esta comunidad fue la Iglesia. Ahora bien, esa “lista” de libros que llegó a formar el canon definitivo procedía de un conjunto de literatura mayor. Este conjunto de literatura mayor se puede dividir en tres categorías: **a) La** (que llegó a ser) **canónica; b) La patrística,** y **c) La apócrifa** (Ver en la columna derecha).

A pesar de que estas “literaturas” circulaban prácticamente juntas, especialmente la pre-canónica y la patrística (por la proximidad en el tiempo), sin embargo no estaban revueltas. Las que sí estuvieron (parcialmente) “revueltas”, fueron la que finalmente se etiquetó como canónica y la patrística. Por ejemplo, algunas piezas de la literatura patrística figuró en algunas de las listas de la literatura pre-canónica; y al contrario, algunas piezas pre-canónicas estaban excluidas de algunas de estas listas (ver más adelante). Por lo demás, aclarar que el nombre de “patrística” se da a la literatura que produjeron los “Padres” de la Iglesia, líderes prominentes de la segunda y la tercera generación de cristianos. Por ello, esta literatura tiene mucho valor exegético e histórico para el conocimiento de la Iglesia del segundo y tercer siglo. Como vemos en la columna de la derecha, la literatura apócrifa del Nuevo Testamento prácticamente forma un “nuevo testamento” paralelo al canónico. Pero dedicaremos un capítulo aparte para hablar de esta literatura apócrifa.

INICIOS PROCESALES DEL CANON

Dos guías importantes

Respecto al proceso histórico del canon es muy importante tener en cuenta dos cosas: **a)** Que la Iglesia no fue el producto del “canon” (Nuevo Testamento), sino al contrario: el “canon” fue “un producto” histórico de la Iglesia; la única Escritura que tuvo la Iglesia en bastantes décadas fue la Biblia hebrea; **b)** Que tanto la literatura canónica como la patrística, en principio, no se escribieron ex profeso para que figuraran en alguna lista de “libros sagrados”. El “canon” fue un proceso histórico que duró casi cuatro siglos.

LITERATURA CRISTIANA DE LOS SIGLOS I-II-III

CANÓNICA



(Nuevo Testamento)
**Evangelios,
Hechos,
Epístolas
Apocalipsis**

PATRÍSTICA



La Didaché, El Pastor de Hermas, Epístola de Bernabé, Epístola de Clemente de Roma a los Corintios, Antigua Homilía anónima, Epístolas de Ignacio de Antioquía, Epístola de Policarpo a los filipenses, etc.

APÓCRIFA



**Evangelios
Hechos
Epístolas
Apocalipsis**

Las causas que dieron a luz estas piezas literarias, que luego formaron el *Nuevo Testamento* (así como la literatura patrística), fueron necesidades locales y pragmáticas de las primeras comunidades cristianas: Pablo, por ejemplo, escribió cartas para corregir cuestiones temporales que funcionaban mal en algunas iglesias “domésticas”. Y gracias a aquellos problemas, hoy contamos con dichas cartas que forman parte del Nuevo Testamento. Obviamente, al Apóstol nunca le pasó por la cabeza que algún día esas cartas fueran a formar parte de alguna “Escritura Sagrada”. Lo mismo podemos decir de los demás autores del Nuevo Testamento.

El papel que jugó el libro de Hechos de los Apóstoles

No obstante de lo dicho más arriba, el libro de *Hechos de los Apóstoles* fue vital, desde un punto de vista histórico, para el proceso de las “listas pre-canónicas”. ¿Por qué? “*Hechos de los Apóstoles*” no sólo era “el” libro que contaba cuál había sido el comienzo de la Iglesia, y cómo se había extendido el evangelio por el mundo gentil, sino que, además, daba a conocer particularmente los hechos de Pablo: sus viajes, su ministerio... (especialmente por Occidente). Cuando las comunidades cristianas conocieron el libro de Hechos se dieron cuenta de la importancia que tenían las cartas de Pablo. ¡Todas las iglesias querrían tener una copia de las epístolas del gran Apóstol! ¡Así empezó el acumulo de copias de literatura cristiana, especialmente de aquellas atribuidas a los grandes líderes del cristianismo primitivo! ¡Y así comenzaron los “cánones de consenso” →

LOS CÁNONES DE CONSENSO

La literatura pre-canónica propiamente dicha circuló primeramente en forma de colecciones separadas: de Evangelios, de Epístolas, etc. No fue hasta finales del siglo II de nuestra era (¡más de un siglo después de la resurrección de Jesús!) que se reconoció el núcleo del futuro canon, lo que significa que la primera generación de cristianos no conoció el Nuevo Testamento canónico:

- Cuatro Evangelios,
 - Trece cartas de Pablo,
 - Hechos,
 - 1ª de Pedro
 - 1ª de Juan.
- } 20 libros en total

A partir de este núcleo se fueron sucediendo los cánones de consenso en subsiguientes períodos de tiempo:

El canon de Clemente de Alejandría (150-215).

Clemente de Alejandría omitía la carta de *Santiago*, 3ª de *Juan* y 2ª de *Pedro*. Incluía la *Carta a los Hebreos*, que otras iglesias contemporáneas no admitían. Hacía uso de las cartas de *Bernabé* y 1ª carta de *Clemente de Roma* como si fueran de origen apostólico. Reconocía como inspirada la obra de *El Pastor de Hermas*.

El canon de Orígenes (185-254).

Orígenes reconocía valor canónico a la *Didaché*, a *El Pastor de Hermas* y a la *Carta de Bernabé*. Más tarde rechazó algunos libros de los aceptados por Clemente: *Predicación de Pedro* y *Evangelio de Matatías*.

El canon de Hipólito de Roma (+235)

Hipólito de Roma conocía una lista de 22 libros: 4 evangelios, Hechos, 13 cartas de Pablo (sin Hebreos), 1ª Pedro, 1ª y 2ª de Juan y Apocalipsis.

El canon de Eusebio de Cesarea (+340)

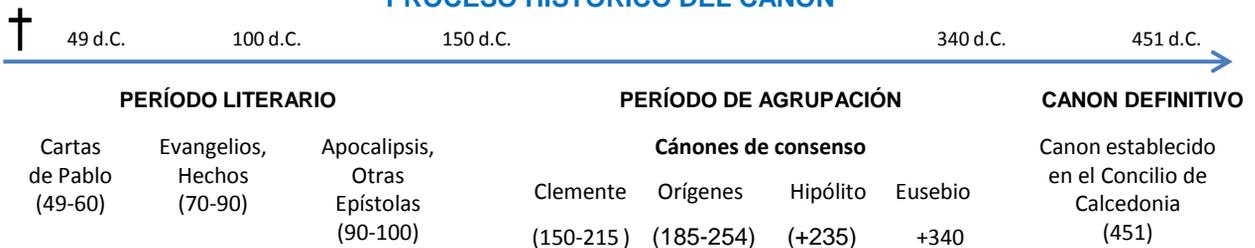
Eusebio no menciona la *Carta a los Hebreos* y hace referencia a que algunos libros son objetos de discusión: *Santiago*, *Judas*, 2ª de *Pedro*, 1ª, 2ª y 3ª de *Juan* y *Apocalipsis*. Enumera una lista de libros que no considera "auténticos", pero que eran leídos públicamente en las iglesias apostólicas: *Hechos de Pablo*, *Pastor de Hermas*, *Apocalipsis de Pedro*, *Carta de Bernabé* y la *Didaché* (*Historia Eclesiástica* 3, 31, 6).

CONSTITUCIÓN DEFINITIVA DEL CANON

El canon neotestamentario que se impondrá en el Concilio de Calcedonia (451) es el mismo que se encuentra en el canon de Atanasio (296-373): 4 Evangelios, Hechos, 7 cartas católicas (*Santiago*, 1ª y 2ª *Pedro*, 1ª, 2ª y 3ª de *Juan* y *Judas*), 14 cartas de Pablo (incluida Hebreos) y *Apocalipsis*.

Durante algún tiempo, y en algunos lugares, fueron reconocidos como libros apostólicos "Hechos de Pablo" y "Apocalipsis de Pedro" (hoy considerados apócrifos). Además, estuvieron próximos a entrar en el canon la *Carta de Bernabé*, 1ª *Carta de Clemente*, *El Pastor de Hermas* y la *Didaché*.

PROCESO HISTÓRICO DEL CANON



CRITERIOS PARA LA CANONICIDAD

LITERARIOS

Desde el punto de vista literario, la Iglesia usó como criterios válidos los géneros **narrativo** (Evangelios) y **epistolar** (Cartas). Por ello fue objeto de discusión la *Carta a los Hebreos* y *Apocalipsis*, que no estaban dentro de estas categorías.

TEOLÓGICOS

Pero, sobre todo, la Iglesia dio importancia a los aspectos teológicos de los escritos. De ahí que la "crítica literaria" que vino ocupándose de la canonicidad de los libros destacara principalmente estas tres:

- a) Que el mensaje y la figura de Jesús se correspondiera a las tradiciones sinópticas (los tres primeros Evangelios);
- b) Que la proclamación relativa a la muerte y resurrección de Cristo fuera la más antigua de la Iglesia primitiva; y
- c) Que las reflexiones teológicas sobre dicha proclamación se adecuara a la primera desarrollada en la teología paulina. **R?**

EL [Continuará]

Nota: El lector puede encontrar gran parte de la literatura patristica y apócrifa en la Web: <http://escrituras.tripod.com/>

LECTURAS DE LA BIBLIA



UNA FAMILIA DE EMIGRANTES

En la época de los jueces hubo hambre en el país y un hombre de Belén de Judá emigró con su mujer y sus dos hijos a las tierras de Moab. Este hombre se llamaba Elimélec, su mujer, Noemí; y sus dos hijos, Majlón y Quilión. Todos eran efraimitas, de Belén de Judá. Cuando llegaron a las tierras de Moab, se quedaron allí. Murió Elimélec, el marido de Noemí, y ella se quedó con sus dos hijos, que se casaron con dos mujeres moabitas: una se llamaba Orfá y la otra Rut.

Al cabo de unos diez años de estancia en Moab, murieron también sus dos hijos, Majlón y Quilión; y Noemí se quedó sola, sin su marido y sus hijos.

Cuando Noemí se enteró de que el Señor había bendecido a su pueblo, proporcionándole pan, se dispuso a regresar con sus nueras desde las tierras de Moab. Partió con sus dos nueras del lugar donde vivía y emprendieron el camino de regreso al país de Judá. Entonces Noemí dijo a sus dos nueras: – Andad y volved a vuestra casa materna. Que el Señor os trate con la misma bondad que vosotras habéis demostrado con los difuntos y conmigo y os permita encontrar una vida dichosa en la casa de un nuevo marido.



Noemí las besó y ellas se echaron a llorar y le dijeron: – ¡No! Volveremos contigo a tu pueblo. Pero Noemí insistió: –Volved, hijas mías. ¿A qué vais a venir conmigo? Ya no tendré más hijos que puedan casarse con vosotras. Volved, hijas mías, y marchaos, que soy demasiado vieja para casarme. Y aunque pensara que aún tengo esperanzas y me casara esta misma noche y tuviera hijos, ¿bais a aguardar vosotras hasta que fueran mayores, renunciando por ellos a casaros de nuevo? No, hijas mías. Mi pena es mayor que la vuestra, pues la mano del Señor se ha excedido conmigo.

Ellas se echaron de nuevo a llorar y Orfá se despidió de su suegra, pero Rut se quedó con Noemí. Entonces Noemí le dijo: – Mira, tu cuñada regresa a su pueblo y a su dios. Vuelve tú también con ella. Pero Rut le contestó: – No me pidas que te abandone y que me separe de ti, pues iré adonde vayas y viviré donde vivas, que tu pueblo es mi pueblo y tu Dios es mi Dios. Moriré donde mueras y allí seré enterrada. ¡Qué Dios me castigue, si nos separa otra cosa que la muerte!...

Rut 1:1-17

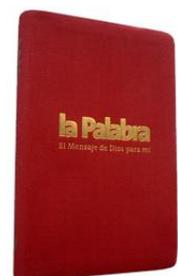
LA PALABRA
(SBE)

(Texto usado con permiso)

LA PALABRA

Una nueva traducción de la Biblia, desde los textos originales, fiel, de carácter eminentemente formal o literal y literariamente muy bella.

Además, un texto muy comprensible que utiliza todos los recursos de la lengua española llegando así a un público muy amplio.





EL ROBOT 'CURIOSITY' YA VA CAMINO DE MARTE

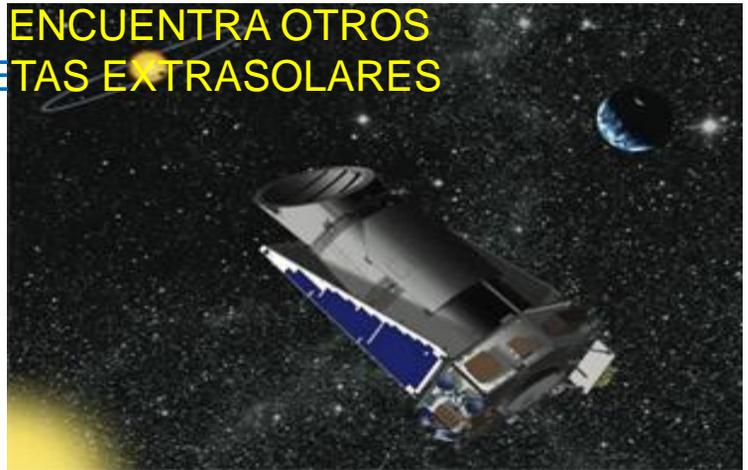
El robot de exploración de Marte *Curiosity* ha sido lanzado con éxito esta tarde (26/11/2011) en un cohete Atlas V que ha despegado desde la base de cabo Cañaveral (Florida) a las 16. 02 (hora peninsular - España). Tras cumplirse todas las fases del lanzamiento, se ha tomado contacto con el vehículo espacial, 55 minutos después de la partida, desde la estación de seguimiento de la NASA en Camberra (Australia).

A continuación, y durante media hora, los responsables de control de la misión (denominada Mars Science Laboratory, MSL), han verificado el funcionamiento de los equipos de a bordo. El *Curiosity*, ya se dirige al planeta rojo. El '*Curiosity*' (la misión se denomina Mars Science Laboratory) es el cuarto vehículo todoterreno capaz de desplazarse por la superficie del planeta vecino enviado por la NASA desde el pionero *Sojourner*, de la misión Mars Pathfinder, que, en 1997, supuso un enorme éxito de los ingenieros espaciales. Después llegó el turno a los geólogos de campo gemelos *Spirit* y *Opportunity*, que llegaron al suelo marciano en 2004: el primero funcionó hasta 2010, el segundo sigue operativo.

http://www.elpais.com/articulo/sociedad/robot/Curiosity/va/camino/Marte/elpepusoc/20111126elpepusoc_3/Tes

EL TELESCOPIO 'KEPLER' ENCUENTRA OTROS MIL CANDIDATOS A PLANETAS EXTRASOLARES

Los científicos del telescopio espacial *Kepler*, especializado en la búsqueda de planetas en órbita de estrellas diferentes al Sol, anuncian que han encontrado otros 1.094 posibles cuerpos de este tipo, llamados candidatos, sumando ya un total de 2.326. Además, confirman que uno de los presentados anteriormente como posible planeta tipo Tierra situado en la denominada zona de habitabilidad (a una distancia de su astro en la que podría existir agua en estado líquido).



La definición no debe tomarse al pie de la letra, ya que el planeta en cuestión, denominado Kepler-22b, tiene un radio 2,4 veces superior al de nuestro planeta y los científicos no saben si es predominantemente rocoso, líquido o gaseoso. Está a una distancia de la Tierra de unos 600 años luz y cumple una órbita alrededor de su astro cada 290 días. La estrella es similar al Sol, pero más pequeña y más fría. Se habían confirmado ya al menos dos pequeños planetas extrasolares en zona habitable, aunque en los márgenes, mientras que Kepler-22b está en el medio, señala la NASA.

http://www.elpais.com/articulo/sociedad/telescopio/Kepler/encuentra/otros/mil/candidatos/planetas/extrasolares/elpepusoc/20111205elpepusoc_18/Tes



Ilustración que muestra los planetas Kepler 20-e y Kepler 20-f comparados con la Tierra y Venus. / Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics (AP)

Hallados dos planetas extrasolares del tamaño de la Tierra

El observatorio espacial *Kepler*, de la [NASA](#), no ve estos planetas extrasolares. Lo que hace es observar estrellas sospechosas de tener sistemas planetarios e identifica un nuevo cuerpo en órbita cuando este se cruza por delante del astro en la línea de visión desde la Tierra (como un mini eclipse) y se atenúa un poco su brillo aparente.

Se llama técnica de tránsito y este telescopio permite distinguir esa mínima atenuación de la luz emitida por la estrella. Equipos como este confirman lo que los científicos sospechaban cuando, hace unos años, iban descubriendo decenas de planetas extrasolares grandes y se planteaban que no es que no hubiera cuerpos pequeños de este tipo en el universo, sino que no los podrían ver hasta que se hicieran observatorios más sensibles.

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2011/12/20/actualidad/1324405908_448575.html

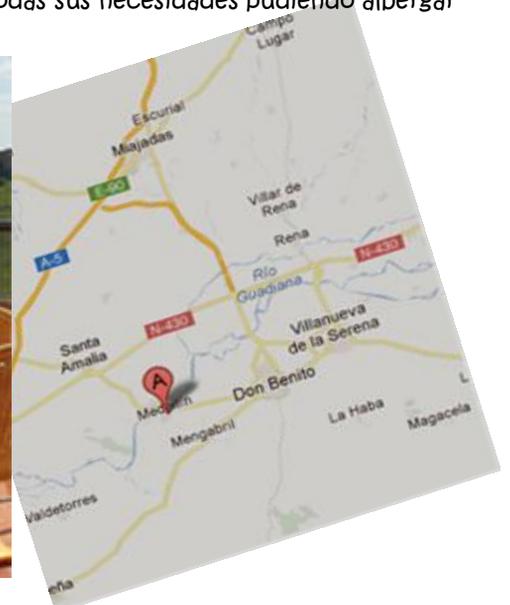
QUINTO CECILIO – HOTEL RURAL- RESTAURANTE



<http://www.hrquintocecilio.com/index.html>



Todas están perfectamente acondicionadas con todos los servicios para garantizar una estancia de ensueño.





LIBERTAD RELIGIOSA EN PELIGRO EN ECUADOR

Ecuador prepara ley que prohibirá colegios religiosos, procesiones y más.

(Noticiacristiana.com / Ecuador, 26/08/2011) La libertad de culto y religión podría ser aplastada por una ley que prepara Ecuador que está escrito al estilo de la colonización española porque se basa en argumentos de la Ley Religiosa de la II República española. El supuesto proyecto de ley de ser aprobado y entrar en vigencia toda la religión sería controlada completamente por el Estado, lo que indica que frenaría toda expresión pública de fe a las Iglesias... >>>

EL GOBIERNO AUSTRALIANO QUIERE ELIMINAR VESTIGIOS HISTÓRICOS DE JESÚS



(entrecristianos.com, 04/09/2011) Los cristianos en Australia están decepcionados y acusan a las autoridades de educación de "limpiar el cristianismo", por los cambios que se pretenden incluir en los textos escolares, de los cuales se borrará la referencia al nacimiento de Jesucristo.

Según instrucciones emanadas del gobierno, se reemplazará la terminología BC (que en inglés se usa para referenciar antes de Cristo: *Before Christ*) y AC (que se usa para indicar después de Cristo: *After Christ*), será reemplazada por una nomenclatura que no tenga referencia religiosa. Los nuevos términos son BCE (que apunta a Antes de la Era Común: *Before Common Era*), BP (Antes del presente: *Before Presente*) y CE (Era común: *Common Era*)... >>>

ORAR POR LOS ENFERMOS PUEDE FAVORECER SU CURACIÓN



Investigadores del departamento de Estudios Religiosos de la Universidad de Indiana, en Bloomington (Estados Unidos), aseguran que orar por una persona que está enferma puede servir de ayuda a su curación, sobre todo si se está cerca del paciente.

En concreto, y según publica en su último número la revista 'Southern Medical Journal', los resultados del estudio han mostrado "mejoras sorprendentes" en un grupo de pacientes con problemas de vista y oído de zonas rurales de Mozambique, donde las gafas y los audífonos son más inaccesibles... >>>

Nueva York, miércoles, 21 de diciembre de 2011 (ALC) - Una norma en la que se compromete a los gobiernos mundiales a que combatan todo signo de intolerancia religiosa, fue aprobada por consenso en el seno de la Organización de Naciones Unidas (ONU), este lunes 19 de diciembre, y a tono con la celebración de la Navidad parte del mundo.



Su Asamblea General descartó el extremismo islamita, propuesto por el bloque musulmán en un texto presentado, el cual ponía sobre la mesa una condena a la "difamación de religiones", cuando críticos occidentales afirmaron que, de esa manera, sería justificada la "ley de la blasfemia", la cual permitiría condenar a muerte, según el Islam, a quienes insultasen el Corán o a la figura de Mahoma... >>>



SEIS MUERTOS Y 10 HERIDOS DE BALA EN UNA IGLESIA EN NIGERIA

(AGENCIAS, Kano, 06/01/2012) Un grupo de hombres armados irrumpió ayer en una iglesia en Nigeria, en la ciudad de Gombe, el último de una oleada de

ataques a cristianos en el país africano. El pastor de la iglesia, **Johnson Jauro**, ha explicado a Reuters cómo ha sucedido: "Los pistoleros dispararon indiscriminadamente a través de la ventana, y mucha gente fue asesinada, entre ellos mi mujer". Aunque ningún grupo armado se ha atribuido el atentado, los islamistas Boko Haram mataron el día de Navidad a 40 personas e hirieron a 57 en una serie de ataques con bombas en diferentes ciudades, incluida la capital, Abuja... >>>

GUERRAS EN EL SIGLO XXI: UNA LUCHA POR EL CALDO DE LA VIDA



Asia, Europa y África soportarán en el futuro un gran estrés hídrico; es decir, la demanda de agua será muy superior a la oferta por lo que su correcta gestión se convertirá en prioritaria

(EL MUNDO/MARTA MEDINA, 22/03/2011) Sin agua no hay vida. Sin saneamiento sólo quedan enfermedades y subdesarrollo. Faltan tan sólo cuatro años para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, entre ellos, lograr reducir a la mitad la población mundial que no tiene acceso al agua, unos **1.100 millones de personas**, actualmente. Además, en pleno siglo XXI, parece inaceptable que todavía **mueran de diarrea 1,8 millones de niños cada año** por consumir agua no potable. Y todo ello en un marco geopolítico en el que los países emergentes empiezan a copar los primeros puestos de las listas de desarrollo anual... >>>

“Una historia viva contada en primera persona”

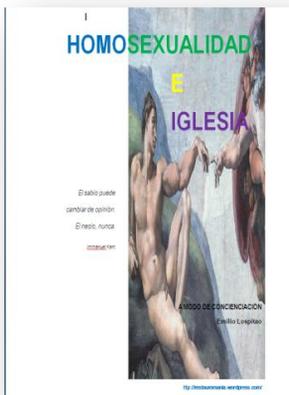
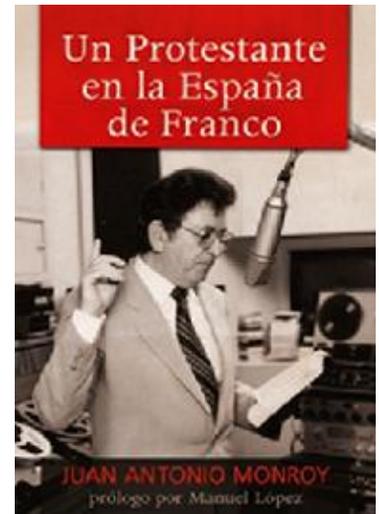
“50 años de intolerancia y persecución contra los protestantes españoles”

“Un amplio epistolario de 35 cartas escritas al rey, al príncipe Felipe, al presidente y ministros del Gobierno, a cardenales, a artistas y escritores”

“Imprescindibles para conocer las aficciones de los protestantes españoles en la segunda mitad del siglo XX, tras el triunfo del Nacionalcatolicismo”

Pedidos a:
“**Vínculo**” Apartado de Correos 147,
28830 Madrid (España).

o al E-mail: mercedeszar@ono.com
Precio del libro, 20 euros, gastos de envío incluidos.



HOMOSEXUALIDAD E IGLESIA

EN UN VOLUMEN

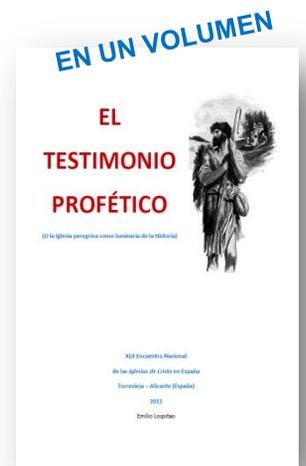
Homosexualidad e Iglesia es un trabajo exegético-literario con la intención de concienciar especialmente a los líderes de las iglesias con responsabilidad pastoral, los cuales se sienten confrontados con tres postulados dialécticos: los prejuicios de la cultura en la que viven; lo que creen que enseña la Biblia; y la actitud de Jesús ante las personas diferenciadas. El trabajo consta de cuatro partes: I) Realidades sexuales ; II) Normalidad y reversibilidad sexual; III) Homosexualidad y Biblia; y IV) Homosexualidad, Jesús e Iglesia .

Puede obtenerlo en formato pdf en la página de este [ENLACE](#)

EL TESTIMONIO PROFÉTICO

La presente publicación corresponde a la ponencia expuesta en el *XLII Encuentro Nacional de las Iglesias de Cristo en España*, llevado a cabo en Torrevieja (Alicante) los días 29 al 31 de agosto de 2011. Con esta publicación cumplimos la promesa de hacerla accesible en este formato y respondemos a las solicitudes que recibimos durante dicho *Encuentro*; sobre todo porque la ponencia, por la limitación del tiempo programado, no pudo ser expuesta en su totalidad. A pesar de que el título que figuraba en el programa del evento era “*El testimonio en la profecía*” (!), el contenido de la ponencia derivó en “*El Testimonio profético*”; título que usamos en la presente exposición. La adaptación literaria de esta ponencia ha exigido realizar algunos cambios en la forma aunque no en el fondo, así como algunas adiciones necesarias; estamos seguros de que el lector que estuvo presente en el *Encuentro* lo sabrá entender.

Puede obtenerlo en formato pdf en la página de este [ENLACE](#)



¡Restauromanía...? es una publicación cristiana digital que tiene como objeto de estudio la identidad y la doctrina esenciales de la Iglesia nacida de la predicación apostólica, a la luz del Nuevo Testamento. Apuesta por una hermenéutica interdisciplinar que contextualice los textos bíblicos en su entorno espacio-temporal. **¡Restauromanía...?** es abierta a opiniones alternativas que enriquezcan el pensamiento filosófico y teológico cristiano, no compartiendo necesariamente todo lo que sus colaboradores expongan.

Responsable de la edición: Emilio Lospitao
Blog: <http://restauromania.wordpress.com>
E-Mail: jnn316@hotmail.com

