



De la abundante literatura divulgativa (no científica) que encontramos a través de folletos, artículos en revistas y, sobre todo, en Internet, es fácil percibir que existen dos tendencias claramente posicionadas: la que reivindica la comunidad LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y transexuales), y la ...

(Página 2).

## NOTAS PARA LA EXÉGESIS



“Yo quisiera retenerle conmigo... ” (Filemón 13-14).

Filipenses es otra de las cartas emotivas de Pablo. La más emotiva, quizás. Según esta brevísima misiva de Pablo a Filemón, el Apóstol se hallaba preso en alguna cárcel...

(Página 9)

## MITOS que enseñamos en las Iglesias de Cristo.

### # 13 - La ofrenda es solo para los santos

#### El planteamiento

Algunos exegetas de las *Iglesias de Cristo* (antis) interpretan la preposición “para” de la frase “la ofrenda para los santos” (1 Corintios 16:1; 2 Corintios 8:4; Romanos 15:26) con sentido exclusivo y afirman...

(Página 5)

“...Este nuestro hijo es contumaz y rebelde, no obedece a nuestra voz; es glotón y borracho. Entonces todos los hombres de su ciudad lo apedrearán, y morirá; así quitarás el mal de en medio de ti, y todo Israel oírás, y temerá.” (!)

(Deuteronomio 21:18-21)

## ¡LA TIERRA

## ¿LAICISMO?

### ¿ESO QUÉ ES?



Laicismo procede de “laico” y éste del griego *λαϊκός* (alguien del pueblo). En un contexto religioso: “que no tiene órdenes clericales” o que es “independiente de cualquier organización o confesión religiosa” (DRAE). Eludimos la discusión ... (Página 6).

## LAS PIEDRAS HABLAN...



### El reino de David ¿mito o realidad histórica? (III)

En la primera década del siglo XXI se han realizado dos grandes descubrimientos relacionados con el desarrollo de la escritura, datados por...

(Página 8)

## CAMINANDO CON JESÚS POR GALILEA DE LOS GENTILES



### # 8 - JESÚS, LOS FARISEOS Y LA LEY (y II)

Sería más apropiado decir “algunos fariseos”. Ya hemos dicho que el fariseísmo en su conjunto está mal representado por las pocas notas negativas ...

(Página 10)

## "INDIGNADOS" (15-M), pueblo vs políticos MERCADO Y GLOBALIZACIÓN,

Por José Luís Sampedro

(Página 12)

## NOTICIAS Y SUGERENCIAS

- “LA BIBLIA PERSEGUIDA, microhistorias de colportores”
- EL GANCHO GALÁCTICO, la galaxia NGC 2442,
- LA GRAVITY PROBE-B, dos teorías comprobadas...

~...

(Página 13)



## E IGLESIA (II) *¿Hay otra manera de entender las cosas?*

### NIEGAN EL TRATAMIENTO NECESARIO PARA SER MADRE A UNA LESBIANA

Desde la Consejería de Salud de Asturias han declinado hacer ningún comentario sobre este caso. En España, la Ley de Reproducción Humana en su artículo 6 narra que "cualquier mujer podrá ser usuaria o receptora de las técnicas reguladas en esta Ley con independencia de su estado civil y orientación"...

[EL PAÍS- Sociedad – 9 Abril 2011](#)

## NORMALIDAD Y REVERSIBILIDAD SEXUAL

De la abundante literatura divulgativa (no científica) que hallamos en folletos, artículos de revistas y, sobre todo, en Internet, es fácil percibir que existen dos tendencias claramente posicionadas: la que reivindica la comunidad LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y transexuales), y la que se opone a esta reivindicación, especialmente representada por los grupos religiosos más conservadores, de cualquier Iglesia. Estas reivindicaciones son totalmente contrapuestas: La comunidad LGBT reivindica que la homosexualidad es una orientación sexual no elegida y no necesita de ninguna terapia reparativa. Por el contrario, los grupos religiosos conservadores insisten en que la homosexualidad es una práctica perversa que el homosexual debe abandonar, y este abandono es posible mediante una terapia. La comunidad LGBT esgrime en su defensa el sentimiento de su orientación sexual, que tomaron conciencia de él desde la infancia. En contraposición, los grupos religiosos conservadores esgrimen en su defensa que la homosexualidad es un desajuste psicológico corregible y, especialmente, textos de la Escritura (la Biblia) que, dicen, condenan la homosexualidad. Ambas tendencias disponen de plataformas mediante Asociaciones para su reivindicación. Desde las plataformas de la comunidad LGBT intentan ayudar a los homosexuales a aceptarse como tales, ofreciéndoles ayuda moral y psicológica ante la presión e incomprensión que sufren, incluso de sus propios familiares. Desde las plataformas religiosas conservadoras, por cuanto consideran la homosexualidad un "desorden moral" producido por una "patología", ofrecen terapias reparativas para que los homosexuales cambien su orientación sexual.

Las teorías acerca de la sexualidad nos retrotrae hasta Ovidio, a principio del siglo I d.C. (*El arte de amar*), desde el puro erotismo hasta tratados científicos. Pero no fue hasta finales del siglo XIX que la sexología se convirtió en una ciencia gracias al médico y sexólogo británico Havelock Ellis con su obra "*Estudios sobre la psicología sexual*". Desde entonces, la sexualidad ha tomado un interés sorprendente en todos los países de Europa así como en los Estados Unidos de Norteamérica. El estadounidense Alfred Charles Kinsey, aunque criticado por su metodología, es uno de los autores más conocidos y sus estudios acerca de la sexualidad en el hombre y en la mujer, especialmente sobre la homosexualidad, sigue siendo una referencia para el investigador.

### ¿QUÉ ES "NORMAL" EN LA SEXUALIDAD HUMANA?

¿Qué es "normal" o "natural" en la sexualidad humana? El fundamentalismo religioso (basado en el triple reduccionismo de Génesis 1:27-28: *heterosexualidad, penetración y procreación*) ha puesto la etiqueta "*contra natura*" a todo aquello que no es funcionalmente generalizado; es decir, que no tiene el fin exclusivo de la procreación. Este reduccionismo tiene una visión estrictamente genital de la sexualidad y por ende de la relación de la pareja. Pero la relación sentimental entre dos personas la configuran otras facetas además de la mera sexualidad genital.

## TESTIMONIOS

### DEL DOCUMENTAL "PORQUE LA BIBLIA ME LO DICE"

El documental completo se puede ver en YouTube, en diez episodios subtítulos en español. Primero: <http://www.youtube.com/watch?v=U3MtqPCI20>



**CHRISSEY GEPHARDTS**  
Washington DC

**-Chrissy:** Conocí a mi esposo en la universidad y nos hicimos pareja. Nos casamos en el 1997. Era una buena persona, nos amábamos pero faltaba algo, no había chispa, era como si fuéramos "amigos"; pero siempre pensé que era más importante que nos amáramos. A Amy la conocí cuando comencé el postgrado, nos volvimos buenas amigas y empezamos a estudiar juntas. Me di cuenta que me gustaba mucho y quería pasar el tiempo con ella; y cuando no estaba con ella, quería estarlo. Un día Amy me dijo: "Chrissy, hay algo que quiero decirte que nunca te he dicho, y me siento mal, nos hemos conocido tan bien. Y le dije, ¿qué es? Me dijo: Me gustan las mujeres y los hombres. Tuve una visión, y era como... Dios mío esto es lo que es... Yo estaba muy enamorada de ella, y desde ese momento deseaba entablar una relación con ella, y pensé: "eso es lo que quiero".

Un día me dije que tenía que decírselo a él, así que al irnos a dormir, mientras él se quedaba dormido, le toqué el hombro y le dije: Mark, odio tener que decirte esto: Soy gay y me temo que este matrimonio no va a funcionar. Estuvimos despiertos toda la noche hablando sobre el asunto... lo vi que lloraba y sentí que le rompía el corazón.

Este concepto estrictamente genital reduccionista es el que induce a pensar (creemos que equivocadamente) que solo es "natural" aquello que, además de ser generalizado, produce "algo": procrea. Pero, en la sexualidad humana, lo "natural" o "normal" no es solo lo que tiene como fin procrear. Una cosa es lo "normal" y otra es la "norma". La norma es una apreciación objetiva, lo normal es una apreciación subjetiva. La correspondencia erótico-sexual, rica y variada, sin finalidad procreativa, puede ser percibida subjetivamente como *normal* por la pareja aunque no se ajuste a la *norma*, sin dejar de ser legítimo. Ahora bien, ¿qué diferencia existe entre los juegos erótico-sexuales de una pareja heterosexual y los mismos juegos erótico-sexuales de una pareja homosexual (hombre o mujer)? ¡Salvo los prejuicios, ninguna diferencia! ¡Tan legítimos son los juegos de unos como los juegos de los otros! ¡No tienen como fin la fecundidad en cualquiera de los dos casos! ¡Simplemente, los religiosos heterosexuales conservadores no quieren que "otros", porque son del mismo sexo, sean felices!

La identidad y la orientación sexual de un individuo no se determinan exclusivamente por el sexo biológico, pero no por ello deja de ser natural. Y si la identidad y orientación sexual vienen determinadas por factores biológicos, psicológicos, cognitivos..., tanto para heterosexuales como para homosexuales, ¿no será entonces tan "natural" en un caso como en el otro? Pues bien, por factores complejos (naturales) que desconocemos, algunas de cada cien personas (entre el 2 y el 4 por ciento) devienen *naturalmente* hacia una orientación homosexual exclusiva.

## LA HOMOSEXUALIDAD EN EL REINO ANIMAL

Uno de los aspectos sorprendentes en relación con la homosexualidad es que este fenómeno está presente también en el reino animal inferior. No sólo en casos de ausencia de las hembras, sino con la presencia continuada de éstas. Se da el caso de animales monógamos (entre otros, los pingüinos), que toman como pareja estable a otro del mismo sexo. ¿Cómo se originó esta orientación sexual hacia sus homónimos del mismo sexo? La sexualidad animal está determinada por el instinto y restringida a épocas de celo. ¿Es también "contra natura" la homosexualidad animal? ¿Tuvo el animal macho homosexual un padre ausente y una madre dominante y sobreprotectora, y al contrario para la hembra homosexual? ¿Existe también entre los animales perversión y desorden moral? ¿Habrá terapias reparativas para ellos también? ¿...?

## ¿ES REVERSIBLE LA ORIENTACIÓN SEXUAL?

Este es el punto crucial de todo lo que venimos tratando. Es el punto de fricción más importante en la dialéctica entre homófilos y homófobos. Los primeros defienden su orientación sexual y la aceptan como una condición innata que le ha sido dada de igual manera que le ha sido dada al heterosexual la suya. Los segundos postulan que la orientación homosexual es "innatural" y, además, reversible si el sujeto afectado se lo propone, mediante una terapia conversiva. Tanto el concepto de la homosexualidad misma, como su etiología, ha recorrido un camino, desde principio del siglo XIX hasta hoy, con la conclusión unánime de todas las Asociaciones médicas en general, incluido la OMS, las cuales señalan que la orientación sexual homosexual por sí misma no se puede diagnosticar como un desorden. En dicho camino se han probado toda clase de programas y terapias, desde el psicoanálisis hasta las combativamente agresivas, como las intervenciones quirúrgicas: la histerectomía, la ovariectomía, la ablación de clítoris, la castración, la vasectomía, la cirugía del nervio púbcico, etc., sin resultados convincentes.



**Andrew Richard "Dick" Gephardt y esposa, padres de Chrissy.**

Pensé que no podía hacer eso a mi padre, porque su familia es una parte muy importante de su vida política. Y yo sabía que ser gay, ser lesbiana, no se adapta a la idea de la familia perfecta en la política, teníamos que adaptarnos al modelo, del vestido de novia, del hombre y de la mujer, y tengan hijos, y cásen...; y recuerdo haber pensado: no es una opción...

La gente me preguntaba luego: ¿por qué no saliste del armario antes? Pero no era una opción en aquel momento. Ni siquiera lo consideras. Y me dije, voy a hacer que esto desaparezca, y me di muchas excusas, llegué a un punto en el que yo era increíblemente infeliz. Viví durante un tiempo en el que pensaba que si quería ser feliz significaría perder a mi familia. Y esa fue la decisión que tuve que tomar...

—**La madre:** Recuerdo la llamada que me hizo Chrissy diciendo que quería vernos, que quería sentarse con nosotros y hablarnos de algo. Nos vimos en un restaurante y le dije: Creo que sé de qué se trata esto, creo que tú y Mark tenéis problemas, y creo que nos vas a decir que eres gay... Ya tenía una idea sobre ese particular, sabía que había conocido una muchacha joven y que tenía sentimientos fuertes hacia ella...

—**Chrissy:** Me dijo: hay algo diferente en ti cuando estás con ella, vuelves a la vida. Le dije, tienes razón, eso venía a decirles, y mi papá parecía que iba a explotar, y me dijo que un padre haría todo para proteger a sus hijos, y que es un amor incondicional, y estaba muy emocionado y me dijo: yo te quiero a pesar de todo; tu madre y yo estaremos aquí para ti, no importa lo que pase. Oír las palabras "siempre te querremos" fue lo mejor que pude oír. Porque ese es el miedo de todos los hijos, que tus padres te repudien, es un miedo real, a muchas personas le pasa...



Últimamente son los grupos religiosos los que persisten en ofrecer programas o terapias dirigidos a dicha conversión. Pero, salvo estos grupos religiosos, o inspirados en ellos, las Asociaciones citadas y la OMS señalan la inutilidad de dichos programas y terapias. En cualquier caso, una cosa es reprimir la sexualidad, sea ésta homosexual o heterosexual, a través de alguna terapia, y otra muy diferente es revertir la homosexualidad en heterosexualidad, o al contrario. Lo primero es lo que hace cualquier persona célibe, sobre todo si su celibato es impuesto por cualquier circunstancia. Lo segundo es cambiar el objeto de atracción sexual que es, además, emocional y afectivo. Y esta diferencia es muy importante. Los logros que dicen alcanzar esas "agencias de terapias conversionistas", de origen religioso en general, tienen que ver más con lo primero: la represión. La experiencia, salvo casos muy excepcionales, indica todo lo contrario: aun casándose como "heterosexual", termina al final confesando que sigue siendo homosexual.

La historia de Jeremy Marks es uno de los muchos testimonios de homosexuales cristianos que supuestamente se habían revertido en heterosexual. Mark llegó a ser el presidente de *Exodus International Europe*, una de esas agencias de terapias reparativas. Formó parte del consejo de *Exodus International*. Pero a finales de los 90 se preocupó seriamente por los efectos a largo plazo de los ministerios ex-gay. Finalmente, Marks llegó a entender que su enfoque sembraba aislamiento entre los homosexuales "reparados", pérdida de fe, matrimonios rotos e incluso intentos de suicidio entre ellos. Sabía que debía cambiar el enfoque de su ministerio. En el año 2000, a pesar de la oposición y el ostracismo de la comunidad evangélica, Marks fundó *Courage UK* y lo transformó en un ministerio evangélico de afirmación gay. Hoy *Courage UK* está al servicio de los cristianos gays y lesbianas que buscan un lugar seguro para reconciliar su fe y su sexualidad. Para una información más amplia de Jeremy Mark, en español, [aquí](#).

**"CONFLICTO DE LA IDENTIDAD SEXUAL EN LA INFANCIA", Dr. Andrés García Siso – Universidad Rovira i Virgili** (para acceder a este trabajo, [aquí](#)).

## ¿Por qué Noé maldijo a su hijo Cam que lo vio desnudo?

Ariel Álvarez Valdés\*

Una de las escenas más extrañas de la Biblia es la que cuenta que un día Noé se quedó dormido a causa de una borrachera, y su hijo Cam entró a la habitación y vio su desnudez. Por ello Cam recibió una tremenda maldición.

El incidente tuvo lugar después del diluvio universal, cuando Noé y su familia bajaron del arca y se establecieron en tierra firme. El Génesis lo relata así: "Los hijos de Noé que salieron del arca eran Sem, Cam (padre de Canaán), y Jafet. Noé era agricultor y había plantado una viña. Cierta día, en que había bebido vino, se embriagó y quedó tirado y desnudo en medio de su tienda. Cam (padre de Canaán) vio la desnudez de su padre, y avisó a sus dos hermanos que estaban afuera. Entonces Sem y Jafet entraron a la tienda mirando para otro lado, y con un manto cubrieron a su padre, pero no vieron su desnudez. Cuando Noé

–El padre: Es un momento difícil para ellos porque los discriminan, a la gente la matan por ser homosexual. Mientras salía del restaurante, la preocupación que tenía era que Chrissy tendría que enfrentar una discriminación horrible, que significaría que tendríamos que involucrarnos más y ayudar más para que pudiera superar todo eso...



**[Andrew Richard "Dick" Gephardt, padre de Chrissy, fue un destacado político estadounidense del Partido Demócrata. Compitió sin éxito por la nominación demócrata para presidente de los Estados Unidos en 1988 y 2004. Desde su retiro de la política, ha estado trabajando como abogado senior en el mundial de la firma de abogados DLA Piper y también es un consultor activo para Goldman Sachs. (Wikipedia)].**



despertó de su borrachera y se enteró de lo que su hijo menor había hecho, dijo: "Maldito sea Canaán. Será el sirviente de sus dos hermanos". Luego añadió: "Bendito sea Yahvé, el Dios de Sem, y que Canaán sea esclavo suyo. Que Dios permita a Jafet extenderse, que habite en los campamentos de Sem, y que Canaán sea esclavo suyo" (Génesis 9:18-27)...Para leer todo el artículo, [aquí](#)

\* Profesor de Sagradas Escrituras en la Universidad Católica de Santiago del Estero (Argentina).

# MITOS

QUE ENSEÑAMOS EN LAS IGLESIAS DE CRISTO

## # 13 - La ofrenda es solo para los santos

### El planteamiento

Algunos exegetas de las *Iglesias de Cristo* (antis) interpretan la preposición “para” de la frase “la ofrenda para los santos” (1 Corintios 16:1; 2 Corintios 8:4; Romanos 15:26) con sentido exclusivo y afirman que de la “ofrenda” no se puede usar nada para otro fin que no sea “para” los santos, es decir, exclusivamente para iglesia.

### El contra planteamiento

Si la preposición “para” de los textos citados más arriba infiere una exclusión, entonces deberíamos inferir que la acción social que narra Hechos 6:1 era “exclusivamente” para las mujeres “viudas”. Y que otras personas necesitadas de esta ayuda (varones o casadas) quedarían excluidas de la misma. Continuando con esa exégesis de exclusión, en el caso de la “colecta” de los gentiles *para los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén* (Romanos 15:26), excluiría también a los otros pobres entre los santos de las iglesias limítrofes de Jerusalén porque **no estaban en Jerusalén**. ¡Creemos que esas inferencias de los "antis" carecen de bastante rigor exegetico!

### Lecciones de una parábola

El *Buen Samaritano* de la parábola es toda una ilustración para el caso que nos incumbe: éste ofreció al necesitado su ayuda, su tiempo y su dinero sin preguntarle quién era, de dónde procedía, qué creía, adónde iba... ¡Nada! (Lucas 10:25-37). Los exegetas aludidos más arriba objetan que la enseñanza de esta parábola afecta solo a nivel personal, pero no a la iglesia (!) ¿Solo a nivel personal? ¿No estaba enseñando Jesús, a través de esta parábola, quién era nuestro "prójimo" y cuál era el segundo mandamiento más importante de la Ley, tanto para el individuo como para la iglesia? Nos parece algo cínico decir que la parábola está dirigida a los individuos, de manera personal, pero no a la iglesia, de manera colectiva.

### La caridad cristiana no hace acepción de personas

La caridad cristiana, expresada en la solidaridad con los pobres de este mundo, puede en algún caso tener prioridades, pero como norma no hace acepción de personas, porque entonces ya no es caridad.



El Apóstol reta a sus lectores: “*No nos cansemos, pues, de hacer bien; porque a su tiempo segaremos, si no desmayamos. Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe*” (Gálatas 6:9-10).

La prioridad está señalada en la frase “*mayormente a los de la familia de la fe*” (a los cristianos), pero hay que hacer bien a "todos". Esto es tan evidente, desde los mismos sentimientos innatos en los seres humanos, que no necesita de ninguna apología (la apología es necesaria para lo contrario: para hacer acepción de personas). No, esta exhortación apostólica no se reduce al ámbito individual, como arguyen los citados apologistas, sino que incluye a la iglesia como tal. ¿Acaso podemos evadirnos de esta responsabilidad ética cuando formamos un colectivo? ¿Está la iglesia exenta de practicar la caridad hacia el prójimo, cualquiera que sea éste, por ser iglesia? Nos tememos que los exegetas "antis" sacralizan la ofrenda olvidando que lo “sagrado” es el hombre, hecho a imagen y a semejanza de Dios. Caen en el mismo error de los fariseos del tiempo de Jesús los cuales justificaban la omisión de ayuda, incluso a los padres, porque dicha cuantía ya la habían dedicado como ofrenda al templo. Jesús los llamó hipócritas (Marcos 7:10-13). **R?**

*"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe"*

“Si fuera algún agravio o algún crimen enorme, oh judíos, conforme a derecho yo os toleraría. Pero si son cuestiones de palabras, y de nombres, y de vuestra ley, vedlo vosotros; porque yo no quiero ser juez de estas cosas” (Hechos 18:14-15).



# ¿LAICISMO?

## ¿QUÉ ES ES?



Laicismo procede de “laico” y éste del griego *λαϊκός* (alguien del pueblo). En un contexto religioso: “que no tiene órdenes clericales” o que es “independiente de cualquier organización o confesión religiosa” (DRAE). Eludimos la discusión entre “laicismo” y “laicidad” para el propósito del presente artículo. Aparte de su etimología, el laicismo es una corriente de pensamiento ideológico, político, que defiende la existencia de una sociedad organizada al margen, pero no en contra, de las confesiones religiosas. Este concepto ya surgió históricamente en la época de la Ilustración con un “Estado laico” como contraposición de un “Estado confesional”. La constitución de los Estados Unidos de Norteamérica partió de este concepto de separación entre el Estado y la Iglesia. Sin embargo, y paradójicamente, es el país donde con más libertad se desarrolla cualquier tipo de religión. En definitiva, se trata de defender una reglamentación política y jurídica esencialmente laica para una sociedad religiosamente plural.

### LA EXPERIENCIA DEL POST NACIONALCATOLICISMO

Salvo los breves periodos de tiempo de la primera y la segunda República, España ha sido un país secuestrado por la Religión Católica Romana. El nacionalcatolicismo, durante la dictadura del general Franco, fue el colofón de una época que culminó con la restauración de un sistema político democrático a la muerte del Dictador. Este cambio de paradigma social, político y religioso, ha abierto la caja de pandora. La Iglesia Católica Romana está perdiendo poder político y, sobre todo, social por la constante y progresiva disminución del número de personas que se confiesan católicas y el escaso número de estas que se declaran “practicantes”.



COMO DIOS  
MANDA

Pero la Iglesia Católica Romana no está dispuesta a aceptar esta nueva situación. Por ello, pone en marcha todos los resortes que aún tiene para crear un estado social de crispación evocando la tradición, la institución de la familia “cristiana”... y movilizándolo a sus incondicionales contra las leyes políticas que tienen que ver con la regulación de la natalidad, el aborto, el divorcio, la despenalización de la homosexualidad, etc. Lo que pretende la Curia Romana, en connivencia con la arcaica y reaccionaria extrema derecha, es que una parte de la sociedad española, representada por ellos, imponga al resto del país (de diferentes ideas políticas y religiosas) su esquema particular social y religioso, aplaudidos, veces, por algún sector “evangélico”.

### EL LAICISMO COMO SOLUCIÓN

#### La imparcialidad como principio

El autor de la declaración del texto que citamos en la cabecera de este artículo fue Galión, procónsul de Acaya en el siglo I d.C. (el *español* en la Biblia). Al menos en aquella época, el imperio romano permitía la práctica de cualquier tipo de religión, salvo cuando ésta originaba algún desorden público. La predicación del evangelio en el mundo grecorromano no originó ningún tipo de desorden (las persecuciones fueron aisladas y sin motivos), salvo aquel que los opositores dieron lugar como ocurrió en este caso en Corinto: los judíos, celosos por la conversión de otros judíos al evangelio que predicaba el Apóstol, acusaron a Pablo ante la autoridad romana por predicar “otra religión” (honrar a Dios contra la ley – Hechos 18:12-17). Galión, quien representaba la ley, se inhibió por considerar que predicar “otra religión” no constituía un delito contra la ley de Roma. Este es el modelo de laicismo que encontramos en el Nuevo Testamento. Los políticos de todos los países, de todos los tiempos, deberían aprender de la actitud imparcial de este autóctono de la antigua *Hispania*, en lo que se refiere a asuntos religiosos. Y los religiosos, todos los religiosos, de todos los países, de todos los tiempos (¡también los evangélicos!), deberían aprender que no deben utilizar el poder político para imponer ninguna creencia, aunque ésta sea *bíblica*.



## Los derechos humanos como base

La Declaración Universal de los Derechos Humanos es el mejor soporte jurídico, legal y ético para una sociedad laica. En sus principios caben todas las ideologías, tanto políticas como religiosas. Y, a la vez, sus principios ponen coto a los abusos o imposición que pudieran surgir por causa de dichas ideologías. La convivencia de todos, y entre todos, radica en el respeto por parte de todos a los principios de dicha Declaración Universal. Cualquier ordenamiento de las políticas que vertebran el gobierno de un país deben surgir de las urnas y, si se da el caso, de un referéndum donde todo el pueblo pueda participar. Esto en cuanto a lo que tiene que ver estrictamente con lo político y social. Lo religioso no es de dominio público. Ningún grupo político, no importa la mayoría que haya conseguido en las urnas, tiene autoridad para imponer una creencia sobre otra o sobre ninguna. La fe, la creencia, es un asunto personal y privado, aunque a título personal o en grupo tenga derecho a hacerlo público (predicarlo).

## LAICISMO Y PRIVILEGIOS

Los principios mismos sobre los cuales se sustenta el laicismo impiden cualquier privilegio por razón de sexo, edad, ideología o religión. Las leyes laicistas deben establecer derechos y deberes mínimos en igualdad para todos. Y estos derechos y deberes mínimos en igualdad deben garantizar la convivencia social, política, económica, religiosa... Cualquier particularidad distintiva de los grupos, por razones políticas, ideológicas o religiosas, es posible desde el respeto y la aceptación de dichos derechos y deberes.

¿Qué significa esto? Significa que nadie, tanto a nivel personal como a nivel colectivo, por ninguna razón ideológica, política o religiosa, debe reclamar privilegios. Cualquier merecimiento de estos debe estar justificado por los beneficios materiales, morales o espirituales que la persona o el grupo aporta a la sociedad en su conjunto, cualquiera que sea la naturaleza de la actividad que ejerza.

***"Ningún grupo político,  
no importa la mayoría  
que haya conseguido en  
las urnas, tiene  
autoridad para imponer  
una creencia sobre otra  
o sobre ninguna"***



## LAICISMO Y RELIGIÓN

La Iglesia Católica Romana mantiene una lucha sin cuartel con los poderes políticos del Estado español para que estos incluyan la enseñanza de la religión católica romana como una asignatura obligatoria en el currículo docente. Así se garantizan el poder social que no quieren perder. Y es el único motivo de su lucha. No les basta que el Estado facilite los recursos y los medios para desempeñar el cometido docente de la religión católica romana cuando los alumnos o, en su lugar, los padres de estos, lo soliciten en igualdad a otras religiones presentes en la sociedad española.

En principio, cualquier creencia religiosa debe ser igual de legítima siempre que esta no subvierta alguno de los principios inscritos en la declaración de los Derechos Humanos, declaración que la mayoría de los países han suscrito como base de la justicia y de la igualdad para todos los pueblos. Por ello, por cuanto todos tenemos los mismos derechos y deberes, los grupos religiosos pueden y deben enseñar sus ideas en el entorno que le es propio: el hogar, los establecimientos destinados al culto y, cuando proceda, desde las plataformas públicas cuando no menoscaben el derecho y la libertad de los demás, incluidas en estas plataformas los centros docentes si el alumnado lo requiere. El laicismo no solo es compatible con todo esto, sino el único sistema que lo puede garantizar. Fuera de esta manera de legislar, seguirán existiendo grupos privilegiados y grupos que sufrirán por causa de esos privilegios. Algunos españoles, que tienen memoria histórica, lo saben muy bien. R<sup>2</sup>

# LAS PIEDRAS HABLAN...

## El reino de David ¿mito o realidad histórica? (III)

En la primera década del siglo XXI se han realizado dos grandes descubrimientos relacionados con el desarrollo de la escritura, datados por los investigadores en tiempos de la monarquía unida de Israel, que aportan información histórica de acuerdo con la proporcionada en la Biblia.

Los descubrimientos tuvieron lugar en la frontera filistea con Israel, en los emplazamientos de Khirbet Qeiyafa, que veremos en el presente artículo, y Tel Zayit (que analizaremos en el próximo artículo). Estos hallazgos, junto con el realizado en Gezer un siglo antes, nos muestran a lo largo del siglo X aC., los primeros pasos de una escritura proto-cananea (fenicia) que evoluciona hacia su vertiente paleo-hebrea.



Ostrakon hallado en Khirbet Qeiyafa

Khirbet Qeiyafa está situada en la alta Sefela, sobre una colina que bordea el valle de Elá, en la ruta natural de acceso desde la llanura costera a Jerusalén, entre Azecá y Soco, a unos 10 kilómetros de la filistea ciudad de Gat. Es la ubicación donde el relato bíblico de 1 Samuel 17 sitúa el enfrentamiento de David y Goliat.

Los arqueólogos Yosef Garfinkel y Saar Ganor iniciaron las excavaciones en Khirbet Qeiyafa durante agosto de 2007 y, desde entonces, han desenterrado una ciudad fortificada del tiempo del rey David. Su muralla de 4 metros de ancho es del tipo casamatas (dos muros paralelos, unidos por muros transversales, formando compartimentos) con dos puertas, por las que sus excavadores, entre otros datos, la identifican con la ciudad bíblica de Saaraim (1 Samuel 17:52), ya que este nombre significa en hebreo dos puertas.

Durante la temporada de excavación de 2008, se halló un ostrakon en uno de los edificios anexos a la puerta occidental de la ciudad. El ostrakon tiene una inscripción de cinco líneas, separadas por trazos y escritas con tinta. Se han intentado recuperar las partes ilegibles a través de imágenes espectrales de alta resolución, pero su alto deterioro impide actualmente leer todo el texto. No obstante, en el informe final de las dos primeras temporadas de los trabajos arqueológicos, realizado a finales de 2009, el paleógrafo del equipo de excavación, Haggai Misgav, y los expertos epigrafistas consultados, la Dra. Ada Yardeni, y los profesores Shmuel Ahituv y Aarón Demsky, indicaron que el texto tiene continuidad de sentido y un fondo hebreo.



Ciudad fortificada de Khirbet Qeiyafa

Comienza con instrucciones en el ámbito judicial o ético y concluye con palabras relacionadas con la política o gobierno.

Khirbet Qeiyafa nos da a conocer una ciudad israelita, según la cerámica encontrada y los restos de huesos de animales entre los que se excluye el cerdo. Es datada de forma fiable, entre finales del siglo XI, y principios del X aC., según indica Cristóbal Bronk Ramsey, de la Universidad de Oxford, donde se realizaron los análisis de radiocarbono.



Puerta occidental de cuatro cámaras de Khirbet Qeiyafa

Asimismo, se puede considerar que muestra la existencia de un estado organizado que, de acuerdo con el texto bíblico, correspondería a la monarquía unida de Israel. Pues en ella observamos:

- Una ciudad fortificada que, con puerta defensiva de cuatro cámaras, controlaba la frontera con uno de sus principales enemigos (los filisteos).

-La infraestructura empleada en su construcción (según sus excavadores 200.000 toneladas de roca) solo es posible a través de los medios de una institución superior y no de un asentamiento rural.

-El uso de la escritura en una ciudad periférica de un reino, indica la existencia de administradores y escribas y, por tanto, la utilización de ella como medio de comunicación en el siglo X aC. en Israel.

Francisco Bernal

<http://www.sentircristiano.com/arqueologia/arg-introduccion.htm>



# NOTAS PARA

# 3

# LA EXÉGESIS



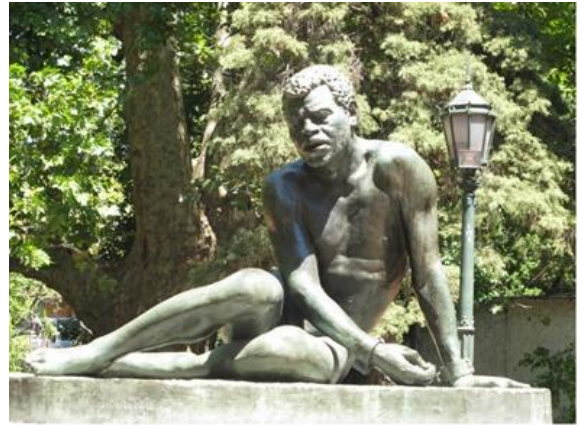
“Yo quisiera retenerle conmigo...” (Filemón 13-14).

Filipenses es otra de las cartas emotivas de Pablo. La más emotiva, quizás. Según esta brevísima misiva de Pablo a Filemón, el Apóstol se hallaba preso en alguna cárcel la cual desconocemos (1,10). La cuestión es la siguiente: Filemón es un cristiano bien posicionado socialmente que fue ganado para el evangelio por el mismo Pablo, según se desprende del versículo 19 [*“por no decirte que aun tú mismo te me debes también”*]. Onésimo era un esclavo de Filemón que se había fugado. En el lapso de su fuga, conoció a Pablo, oyó el evangelio que éste predicaba, creyó y se hizo cristiano. A partir de aquí, Onésimo cambió sus planes y solicitó la mediación de Pablo para volver a su amo sin que éste tomara represalias contra él. De esta mediación contamos hoy con la epístola que lleva el nombre del destinatario: *Filemón*, el amo encolerizado con su esclavo huido.

## “nada quise hacer sin tu consentimiento”

En la época de Pablo, la esclavitud era una institución generalizada en el Viejo Mundo. En el imperio de Roma estaba regulada por el Derecho Romano. Generalmente, una persona podía llegar a ser esclava de dos maneras (omitimos otras causas): Una, porque nació de padres esclavos y los hijos de estos eran propiedad del amo, o sea, esclavos también. Otra, por conquistas bélicas; los vencidos eran llevados como esclavos. Los primeros eran esclavos perpetuos; si huían, la justicia les perseguía y los devolvía a sus amos, con las consecuencias que le seguían. Los segundos, si conseguían escapar, la justicia les amparaba y recuperaban no solo la libertad física, sino la legal de pleno derecho, pues recuperaban el estatus que tenían antes de haber sido vencidos. En cualquier caso, el esclavo no gozaba de personalidad jurídica, era una pertenencia más del amo, quien disponía de él como quisiera, pudiéndolo someter a toda clase de trabajos, juzgarlo, castigarlo e incluso matarlo. Salvo escapando, si era esclavo de guerra, no había otra manera de ser libre que por decisión del amo, o que alguien comprara su libertad.

El hecho de que Pablo mediara para que Onésimo regresara a la casa de su amo sin que éste tomara represalias contra él, parece indicar que Onésimo era un esclavo hijo de esclavos de la casa de Filemón.



“La Esclavitud”  
(Francisco Cafferata, 1882)

Podríamos pensar que Pablo quisiera devolver a Onésimo a su amo por cortesía toda vez que éste también era cristiano y muy apreciado por él, o porque el mismo Onésimo, una vez convertido al cristianismo, quisiera regresar a la casa de su amo y reconciliarse con él. No obstante, aparte de que estas dos opciones fueran posibles, la razón que más pesa es la obligación que tenían tanto Pablo como Onésimo de que la “pertenencia” volviera a su dueño según establecía la ley.

## “No ya como esclavo,... como hermano amado”

Pablo, aunque aceptaba la institución vigente de la esclavitud, como hicieron todos los líderes cristianos de su época, sabía que era una institución odiosa. Algunos siglos antes, Sócrates había denunciado esta institución enseñando que todos los hombres procedían de la misma estirpe y eran iguales en dignidad. Pero ningún apóstol animó a rebelarse contra esta institución; al contrario, instó a los esclavos a que fueran obedientes y sumisos a sus amos, “como al Señor” (Efesios 6:5; Colosenses 3:22; Tito 2:9 y otros). La carta a Filemón es una ventana abierta e intimista que arroja luz sobre cómo el cristianismo fue transformando, si no la institución con tal (¡tuvieron que pasar 18 siglos para eliminarla!), sí la relación entre amos y esclavos. Pablo, cumpliendo la ley acerca de la esclavitud, y aprovechando la confianza que tenía con el amo, cristiano también por demás, le pide que ya no le reciba como un simple esclavo, sino más bien como un hermano y, además, amado. Una de las notas emotivas de esta carta es la disponibilidad del Apóstol para pagar los perjuicios que Onésimo le hubiera ocasionado por haber huido (19). No sabemos qué fue de esta nueva relación entre Filemón y Onésimo, amo y esclavo, pero la persuasiva carta que Onésimo portaba para su amo debió haber transformado la justificada cólera de éste en un abrazo conciliatorio y en una nueva y extraña relación entre subyugado y subyugador. El mensaje del evangelio es capaz de lograr eso... y mucho más.

# CAMINANDO CON JESÚS

POR GALILEA DE LOS GENTILES



## # 8 JESÚS, LOS FARISEOS Y LA LEY (y II)

### PUGNA ENTRE JESÚS Y LOS FARISEOS

Sería más apropiado decir "algunos fariseos". Ya hemos dicho que el fariseísmo en su conjunto está mal representado por las pocas notas negativas de los Evangelios. Pues bien, cualquiera que visitara Palestina en los días de Jesús, hubiera tenido la impresión de que quienes engrosaban la audiencia del Galileo eran los "publicanos y los pecadores" (Mateo 11:19), las prostitutas (Lucas 7:36 sig.), los mutilados y los enfermos (Mateo 15:29-31)...; es decir, los excluidos de la sociedad y de la piedad religiosa, por diferentes motivos. Unos, porque ignoraban la ley (los "pecadores"); otros, porque eran personas *non grata* por el trabajo que desarrollaban (los "publicanos"); otros, porque tenían prohibido acceder al templo (los "mutilados"); otros, porque su conducta no era la convencional (las "prostitutas"); otros, los segregados incluso de la propia familia (los "leprosos"). El simple contacto con estas gentes suponía quedar ceremonialmente "impuro" según se entendían las prescripciones del Levítico. ¡Y Jesús andaba entre estas gentes a las cuales no solo tocaba físicamente (Mateo 8:1-3), sino que se dejaba tocar por ellas (Marcos 6:53-56)!

Con este *modus operandi*, Jesús no solo se distanció de cierto sector del fariseísmo, sino incluso del propio Juan el Bautista y sus seguidores. Algunos fariseos, escandalizados por la liberalidad de Jesús y sus discípulos, condenaron su comportamiento evocando al Bautista y a sus discípulos: "¿Por qué los discípulos de Juan y los de los fariseos ayunan, y tus discípulos no ayunan?" (Marcos 2:18). Jesús y sus discípulos no ayunaban; tampoco se abstenían de beber vino; al contrario, disfrutaban de los banquetes a los cuales los publicanos y los pecadores les invitaban, y, según las reglas sociales, Jesús les correspondía (Lucas 15:1-2). La respuesta de Jesús a estas críticas, fue: "¿Acaso pueden los que están de bodas ayunar mientras está con ellos el esposo? Entre tanto que tienen consigo al esposo, no pueden ayunar." (Marcos 2:19). Así que, estos fariseos, le acusaron de "glotón y bebedor de vino" (Lucas 7:34). Tal era el concepto negativo que tenían de Jesús, que dudaban que el ciego hubiera sido realmente sanado por él, un "pecador" (Juan 9:13-33).

La frase "los sanos no tienen necesidad de médico, sino los enfermos" debió haberla repetido Jesús muchas veces a estos "fieles" de la ley (Marcos 2:13-17). Esta crisis entre Jesús y los fariseos más estrictos se encontró hasta tal punto que Juan (el evangelista más anti-judío), comenta: "por esta causa los judíos perseguían a Jesús, y procuraban matarle, porque hacía estas cosas en el día de reposo." (Juan 5:15-16).

### LA RAÍZ DE LA PUGNA ENTRE JESÚS Y LA ORTODOXIA FARISAICA

La raíz del problema entre Jesús y la ortodoxia farisaica estribaba básicamente, por un lado, en que los líderes de esta ortodoxia atribuían el mismo valor a todos los textos de la Ley por igual, sin atender a su contenido, es decir, la Ley era indivisible; y, por otro, el frío formalismo en el cumplimiento de ella. Pero Jesús rehusó aceptar tanto la indivisibilidad de la Ley como sujetarse al formalismo que le atribuían. A estos líderes fariseos –como a muchos exegetas modernos (fundamentalistas) – les gustaba mucho citar la Biblia para comprometer a Jesús (Mateo 19:7; 22:24; Juan 8:5). Para aquellos fariseos el valor de la Escritura radicaba en el hecho de ser Escritura de Dios, que nadie podía discutir; pero Jesús, por el contrario, no adoptó una actitud de obediencia ciega a la Escritura como autoridad formal. Jesús subrayó unos pasajes de la Escritura por encima de otros. Sobrepuso, por ejemplo, Génesis 2:24 sobre Deuteronomio 24:1, para proteger a la mujer del repudio, a veces arbitrario, que además era una prerrogativa del varón en aquella época. Jesús no se limitó a la letra de la ley, sino que buscó en la ley la voluntad de Dios (a pesar de lo que decía la letra de la Ley, Jesús defendió a la mujer acusada de adulterio – Juan 8:1-11; ver Levítico 20:10). Esto significa que Jesús puso en crisis la autoridad "formal" de la Ley, y, naturalmente, cualquier autoritarismo que quiera constituirse en fundamento último de la actuación del hombre de cualquier época.

***"Jesús no se limitó a la letra de la ley,  
sino que buscó en la ley la  
voluntad de Dios"***

### ¿CUMPLIÓ JESÚS LA LEY DE MOISÉS?

La respuesta a esta pregunta nos viene de la conocida y lapidaria frase: "no penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir" (Mateo 5:17), la cual queda apostillada por: "pero más fácil es que pasen el cielo y la tierra, que se frustre una tilde de la ley" (Lucas 16:17). ¿Cómo comenta entonces Marcos: "Esto decía, haciendo limpios todos los alimentos" (Marcos 7:19)? ¿No era parte de la ley la categorización de los alimentos puros y los alimentos impuros (Levítico 11)?

## LA PEDAGOGÍA QUE HEMOS HEREDADO

Conforme a la pedagogía que hemos heredado, leemos los Evangelios en “clave cronológica”; es decir, como si los relatos hubieran sido escritos por algún “taquígrafo” testigo ocular de los hechos o mediante la transcripción de un discurso “grabado”. En el mejor de los casos, evocamos la “buena memoria” de dichos testigos (¡o la inspiración verbal palabra por palabra!). Siempre nos ha sorprendido que un apóstol, testigo de los hechos que narra, como es el caso de Mateo, tuviera que depender de Marcos, que no fue testigo de tales hechos, para escribir casi la totalidad de su Evangelio. En cualquier caso, nos cuesta mucho asumir que lo que dicen los evangelistas no sea exactamente lo que Jesús dijo palabra por palabra. Nos parece una blasfemia concebir que los hagiógrafos gozaran de libertad para acomodar las enseñanzas de Jesús usando las palabras adecuadas a las circunstancias del lugar y de los destinatarios del evangelista, así como ubicar dichas enseñanzas en el escenario más oportuno. Sería bueno, a este respecto, echar un vistazo al *Sermón del Monte* en Mateo y en Lucas, por ejemplo.

## INCOMPATIBILIDADES

Desde esta lectura en “clave cronológica”, existe una incompatibilidad entre la afirmación de Jesús (“*no he venido para abrogar, sino para cumplir*”) y el comentario de Marcos (“*Esto decía, haciendo limpio todos los alimentos*”). Si Jesús hizo limpios todos los alimentos, entonces abrogó parte de las prescripciones de Levítico 11. Además, según este comentario de Marcos, Jesús puso en jaque la concepción clásica del culto con su sistema sacrificial y expiatorio de la época. En otras palabras, eso significaba suprimir la distinción fundamental entre lo sagrado y profano según establecía el libro de Levítico. ¿Pero hizo eso Jesús?

[Nota: Los cristianos mesiánicos se oponen a la tesis del comentario (exclusivo) de Marcos, que consideran una glosa fuera de contexto (Mark 7:19 - *Did Yeshua Make "Unclean" Food "Clean?"* - David Bar-Yonah Bivin, [Teaching of Zion](#), pág. 14 -en inglés)].

## OTRA FORMA DE VER LAS COSAS

Sin embargo, si leemos los Evangelios en “clave anacrónica”, es decir, admitiendo la extrapolación del desarrollo teológico de las comunidades cristianas al marco histórico de Jesús, entonces las cosas empiezan a tener más sentido. El texto que hemos citado de Marcos 7:14-23 tiene como contexto ideológico el relato de Hechos 10:9-15, donde a Pedro se le dice prácticamente lo mismo, pero cronológicamente en un tiempo posterior: “*Lo que Dios limpió, no lo llares tú común*”. Es decir, el relato de Marcos hunde sus raíces teológicas en la enseñanza de la iglesia, y no al contrario. Esto significa, como ya apuntamos en la introducción del anterior “caminando con Jesús”, que los evangelistas, cuando escriben sus Evangelios, extrapolan conceptos ya elaborados por la reflexión teológica de las primeras comunidades cristianas en el teatro operativo del ministerio de Jesús (Juan 4:21; 6:25 sig. y otros, pueden ser algunos ejemplos).



Comida kosher

Pero la cuestión no termina aquí. Los Evangelios, además, deberíamos leerlos desde la “clave” de la doble experiencia socio-religiosa de las dos comunidades cristianas primitivas: la judeocristiana y la gentil. Entre las comunidades judeocristianas aún se mantenían las leyes levíticas de impureza (Hechos 15:28-29; 21:25); lo que significa que seguían el estilo de vida judío tomando como ejemplo a Jesús, un judío cumplidor de la ley. Mientras que entre las comunidades gentiles prevalecía la idea de que todo era limpio por sí mismo (Romanos 14.14; ver 1 Corintios 8), dejando obsoleto el estilo de vida judío. El estilo de vida religioso de las iglesias gentiles es el que las *Iglesias de Cristo* desean “restaurar”, pero no saben –o no quieren- explicarlo.

*"El estilo de vida religioso de las iglesias gentiles es el que las Iglesias de Cristo desean "restaurar", pero no saben –o no quieren- explicarlo"*

## JESÚS, LOS PUBLICANOS Y LOS PECADORES

Volvemos de nuevo al comienzo de este "caminando con Jesús". Jesús rompió todos los convencionalismos de su época. Nunca un intérprete de la Ley o un fariseo se hubiera comportado como lo hizo Jesús. Jesús fue el antípoda de todos ellos: rompió las normas levíticas de impureza según las entendían los maestros de la Ley. Los judíos piadosos, por si acaso se habían rozado en la calle con algo "impuro", seguían las abluciones rituales al llegar a casa para "purificarse". A la luz de Marcos 7, Jesús no habría seguido dichas abluciones. Pero el hecho de que Jesús se relacionara con aquel heterogéneo tipo de gentes, sobrepasó los aspectos formales de la ley. En el comportamiento de Jesús había una motivación superior hacia esas personas, las cuales encontraron en el Predicador galileo la autoestima robada por los estigmas de los cuales eran objeto por causa de una exégesis excesivamente formal de la Ley. Pero de esto, nos ocuparemos en el próximo "caminando con Jesús". R?



# La manifestación de 'indignados' (15-M) reúne a varios miles de personas en toda España



El movimiento pacífico "Democracia Real Ya" convoca a los ciudadanos en cincuenta ciudades para demostrar que no son "mercancías en manos de políticos y banqueros". Los políticos se ven sorprendidos por el movimiento [15-M](#) no controlado por los partidos.

## LOS HECHOS CANTAN.

¡Los ricos cada vez son más ricos!

¡Los pobres cada vez son más pobres!

¡Otro mundo, más justo, debe ser posible, ahora y aquí!



**UNA RESPUESTA A LA TESIS DE JOSÉ LUÍS SAMPEDRO** por **Juan Ramón Rallo** en la revista española y americana "[LA ILUSTRACIÓN LIBERAL](#)".

## EL MERCADO Y LA GLOBALIZACIÓN

Por José Luís Sampedro

A principio de febrero pasado se produjeron simultáneamente dos importantes acontecimientos conjugados y opuestos a la vez. Conjugados porque ambos se desarrollaron en América, consistían en sendos Foros o convenciones y tenían por objeto trazar planes sobre el futuro mundial. Pero opuestos porque mientras que uno se celebró en Nueva York, en pleno Norte, el otro tuvo lugar en Porto Alegre (Brasil), en pleno Sur, y porque mientras el primero se centraba en cuestiones económicas y financieras el segundo debatía los más candentes problemas de la sociedad mundial [...] Para tener ideas claras y actuar con aciertos, conviene asomarse atentamente al funcionamiento de los mercados y de su fase actual, que es la llamada "Globalización", sobre cuya naturaleza los dos Foros mencionados sostienen las dos tesis propuestas siguientes:

### 1. Tesis sostenida en el Foro Económico de Nueva York:

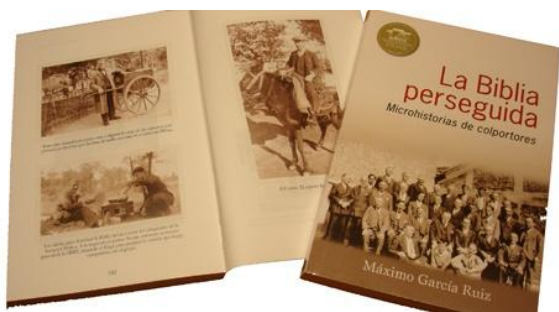
- La globalización es la única vía para acabar con la pobreza, y
- La globalización es inevitable porque es la consecuencia del progreso técnico.

### 2. Tesis sostenida en el Foro Social de Porto Alegre:

- Cuanto más crece esta globalización más ganan los ricos y peor están los pobres, y
- Bastaría orientar el progreso técnico hacia el interés social pensando en todos para organizar otra globalización y otro mundo mejor, que es posible.

[Leer todo el artículo](#)

(quizás requiera inscribirse en *Scribd*)



## "LA BIBLIA PERSEGUIDA, microhistorias de colportores".

El 6 de mayo de 2011 tuvo lugar la presentación del libro "La Biblia perseguida, microhistorias de colportores" en la IGLESIA "CRISTO VIVE" de la calle Talía 32, de Madrid (España).

Intervinieron en dicho acto: MARIANO BLÁZQUEZ, secretario ejecutivo de la FERED; JOSÉ MANUEL LÓPEZ RODRIGO, director de la Fundación Pluralismo y Convivencia; MÁXIMO GARCÍA RUIZ, sociólogo, teólogo y autor del libro; JOSÉ LUIS ANDAVERT, director de la Sociedad Bíblica y moderador del acto.

Interesados en el libro:

<http://sociedadbiblica.org/?p=5914>

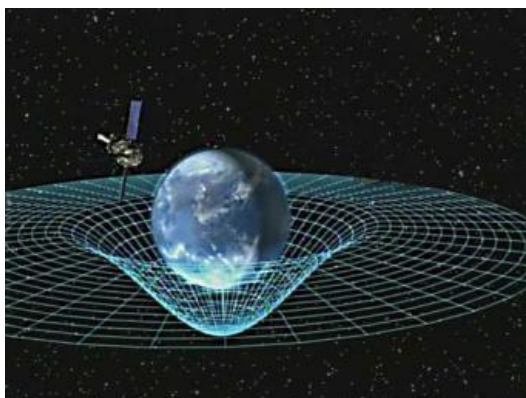
## EL GANCHO GALÁCTICO

Su forma recuerda a un gancho de carne, así que los astrónomos no han dudado en bautizar a la galaxia NGC 2442 con ese apodo ('Meathook Galaxy'). La espectacular imagen ha sido captada por el instrumento Wide Field Imager del telescopio de la Silla (Chile). La NGC 2442 es fácilmente reconocible por su forma de espiral asimétrica, similar a un doble gancho. En la imagen, distribuida esta semana por la Agencia Espacial Europea (ESA) y la NASA, se aprecian también otras galaxias cercanas a NGC 2442 así como otras más remotas.



Aunque el instrumento terrestre Wide Field Imager no puede conseguir imágenes tan nítidas como el telescopio espacial Hubble, es capaz de cubrir grandes áreas del cielo en una única exposición. La información obtenida por ambos instrumentos a menudo se complementa y está siendo de gran utilidad para los astrónomos...

<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/05/06/ciencia/1304679907.html>



## LA GRAVITY PROBE-B

Dos importantes predicciones derivadas de la Teoría General de la Relatividad de Einstein han sido confirmadas con una precisión sin precedentes gracias a una sonda espacial que fue diseñada precisamente con ese objetivo. La *Gravity Probe-B*, una misión de la NASA, fue lanzada en 2004 y, con cuatro giroscopios ultra precisos, estuvo midiendo el efecto de la curvatura del espacio-tiempo y el llamado efecto de arrastre de marco, en el que un cuerpo en rotación -la Tierra- arrastra el espacio-tiempo...

[EL PAÍS – Ciencia- 04/05/2011](#)

### ENLACES DE INTERÉS

SciELO España - Scientific Electronic Library Online

**Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud:**

<http://scielo.isciii.es/scielo.php?lng=es>

**Seminario Reina Valera:**

<http://www.seminarioabierto.com/Default.htm>

**La Verdad para Hoy:** <http://www.biblecourses.com/>

**Escrituras** (patrística, apócrifa...): <http://escrituras.tripod.com/>

**Historias de la ciencia:** <http://www.historiasdelaciencia.com/>

**¡Restauromania...?** es un boletín personal e independiente. Tiene como objeto de estudio la identidad y las doctrinas esenciales de la Iglesia nacida de la predicación apostólica a la luz del Nuevo Testamento. Para ello, apuesta por una hermenéutica que contextualice los postulados de los textos bíblicos en el entorno espacio-temporal de las instituciones políticas contemporáneas de la comunidad cristiana primitiva.

**Blog:** <http://restauromania.wordpress.com>

**E-mail:** [jnn316@hotmail.com](mailto:jnn316@hotmail.com)

